



## Por lo que luchamos

⊗ PLP lucha para destruir el capitalismo y su esclavitud asalariada, y para crear una sociedad donde la producción sirve la necesidad de los trabajadores, el comunismo. Aunque dicen que el "comunismo fracasó y murió", el capitalismo es el fracaso para miles de millones por todo el mundo. El capitalismo retornó a China y la ex-Unión Soviética porque el socialismo mantuvo muchos aspectos del capitalismo, como los salarios.

⊗ Los imperialistas preparan otra guerra por el control del petróleo. El PLP organiza obreros, estudiantes y soldados para convertirlas en guerras revolucionarias por el comunismo. Esta lucha por la dictadura del proletariado requiere un Ejército Rojo masivo liderado por el PLP comunista.

⊗ El comunismo significa abolir la opresión de las mujeres obreras.

⊗ El comunismo significa trabajar juntos para construir una sociedad basada en necesidad. Aboliremos los salarios, el dinero y las ganancias. Todos compartirán los beneficios y las cargas de la sociedad.

⊗ El comunismo significa abolir el concepto de razas y el racismo

⊗ El comunismo significa abolir las naciones. Una clase obrera, un mundo, un Partido.

⊗ El comunismo significa que el Partido dirige todos los aspectos de la sociedad. Para que esto funcione millones de trabajadores—a la larga, todo el mundo —deben ser ganados a ser organizadores comunistas. ¡Unetenos!

# EL COMUNISTA 2004

**Kerry y Bush: Callejón Sin Salida del Circo Electoral  
LOS DOS PARTIDOS SIRVEN AL CAPITALISMO . . . . . 3**

**Fiasco de Bushitas en Irak;  
Gran Capital Quiere que Kerry Salve Su Imperio Petrolero . . . 4**

**La Lucha Por El Control Del Petroleo Acelera La Resbalosa Caída  
De EUA . . . . . 6**

**Viejos Amores de Fascistas Saddam-Baaz con la CIA . . . . . 9**

**EL 'PROBLEMA INDÍGENA', El Racismo Genocida Sufrido por los  
Indígenas en las Américas . . . . . 10**

**Lucha de Masas y Guerra de 'Libre Comercio' por los Mercados  
de Latinomérica . . . . . 14**

**COMBATIR EL RACISMO . . . . . 16**

**REVOLUCIÓN RUSA: El Acontecimiento Principal del Siglo . 20**

**Reporte de una Visita a Cuba . . . . . 22**

**Hace 50 Años; La Guerra Popular Derrotó el Colonialismo  
Francés en Vietnam . . . . . 24**

**Religión— herramienta de patrones, enemigo de  
trabajadores . . . . . 26**

**DIALECTICA: "Comprendiendo y Transformando la  
Realidad" . . . . . 39**

**Contradicciones "Antagónicas y No-Antagónicas" . . . . . 46**

**Tro de Mayo 04 . . . . . 57**

**Hace 50 Años Frida Kahlo Murió Honrando al Comunismo . . . 61**

## Kerry y Bush: Callejón Sin Salida del Circo Electoral

# LOS DOS PARTIDOS SIRVEN AL CAPITALISMO

### DESAFIO. 4 DE AGOSTO 2004

El creciente movimiento para desbanicar a Bush lleva al callejón sin salida del circo electorero patronal porque no ataca el sistema de ganancias. No importa que la mayoría en el campo anti-Bush sea buena gente disgustada con esta sanguinaria guerra petrolera patronal, John Kerry, la alternativa electoral, fundamentalmente no va a cambiar nada, porque es la competencia incesante del capitalismo por los recursos, mercados y mano laboral barata lo que llevó la maquinaria militar de EEUU a Irak y Afganistán.

Es la necesidad de cada capitalista de ser más despiadado que su rival lo que condujo a las atrocidades de la prisión Abu Ghraib. Son las ganancias y la ventaja competitiva que emana del control del petróleo del Medio Oriente lo que hoy dictan los aspectos principales de la política de EEUU. Las personalidades de los politiqueros sólo involucran diferencias superficiales. Claro, Bush y sus secuaces mintieron para invadir Irak, pero "cambio de gobierno" en Bagdad, por la fuerza si fuera necesario, fue la meta enunciada por el demócrata Gore durante su campaña presidencial del 2000. Esta meta era la extensión lógica de las sanciones y bombardeos genocidas de Clinton.

Kerry es un fiel sirviente de los principales capitalistas de EEUU, lo mismo que Bush y Cheney, y Gore y Clinton. Dado el hecho que los demócratas cuentan con más apoyo popular, el gobierno de Kerry destruiría más vidas de la clase trabajadora de las que ha destruido la pandilla de Bush defendiendo las ganancias de Exxon Mobil. Recordemos que Kerry lanzó su candidatura en el portaaviones USS Yorktown prometiendo. "Defenderemos nuestra seguridad nacional y mantendremos una fuerza militar que será la más poderosa de la tierra" (Discurso 2/9/03).

Tres meses después en Nueva York, el guerrerista de Kerry juramentó su lealtad al ala dominante del capital estadounidense, representado por Rockefeller-Exxon Mobil- JP Morgan Chase. Hablando ante su Concilio de Relaciones Exteriores que decide su política imperialista, dijo: "Como presidente, no cederé nuestra seguridad a ninguna nación o institución, y nuestros adversarios no tendrán ninguna duda de mi determinación de usar la fuerza si es necesaria" (discurso 3/12/03).

Para ayudarle a Kerry formular los detalles de este baño de sangre por ganancias, los gobernantes de EEUU

lo han cercado con un equipo de veteranos criminales de guerra. Incluye a Ashton Carter y Sandy Berger, los cuales asesoraron a Clinton en su carnicería de serbios, y Lawrence Korb, un viejo ayudante de Reagan, que ahora ve que los planes bélicos de los liberales son mucho más letales.

Ayudando a escribir el programa político de los demócratas para el 2004, Carter, mientras alegaba sobre el significado de palabras, reveló que atacando a los rivales de EEUU sin provocación alguna sería también la política de Kerry. "Carter dijo que los Demócratas no están buscando terminar el uso de guerra preventiva... 'Es la diferencia entre prevención como doctrina y prevención como opción" (New York Times, 3/7).

Berger (que acaba de renunciar debido a un escándalo de robo de documentos secretos del gobierno) declaró que aunque a los demócratas les gustaría tener aliados en el extranjero, si el petróleo está en juego se lanzarían otra vez a la guerra, prácticamente solos. "Una administración Demócrata tiene que reafirmar la determinación de EEUU de usar su fuerza militar — unilateralmente, si es necesario — para defender sus intereses vitales", (Le Monde Diplomatique, julio del 2004). Korb, que comparte las metas estratégicas de Rumsfeld, es tácticamente su opuesto. En vez de adoptar los métodos bélicos de Bush y su pandilla, sin suficientes soldados y obligados a usar las reservas, Korb quiere añadir inmediatamente al ejército dos divisiones más, 40 mil soldados, y después de derogar los recortes de Bush en los impuestos sobre la renta, continuar la meta a largo plazo de aumentar las fuerzas terrestres. Kerry mismo, prometiendo una ocupación sin límites de Irak, le dijo al Wall Street Journal (16/7) que "en vez de reducir la fuerza militar de un tirón, consultaría con los comandantes militares para determinar cuántos soldados más serían requeridos en el futuro inmediato para salvaguardar a Irak".

Para ponerle fin a esta carnicería, no es suficiente cambiar al ocupante de la Casa Blanca. El capitalismo tiene que ser destruido y reemplazado con el gobierno de la clase trabajadora. ☺

# **Fiasco de Bushitas en Irak**

## **Gran Capital Quiere que Kerry Salve Su Imperio Petrolero**



A pesar de la llamada entrega del gobierno de iraquíes—todos agentes del imperialismo USA—la situación sigue empeorando para la fuerza de ocupación, a la vez que siguen muriendo trabajadores y estudiantes iraquíes y soldados de EEUU. Los gobernantes de EEUU responden a las amenazas nacionalistas y fundamentalistas a su imperio petrolero del Medio Oriente de una manera típicamente capitalista, con masacres a mansalva.

El 15 de junio, poco antes del “cambio” de gobierno, insurgentes anti-EEUU paralizaron todas las exportaciones de crudo desde Irak, volando los oleoductos de la terminal petrolera del sur del país. Un sabotaje anterior había detenido la exportación en los oleoductos del norte del país. Así que el 19 de junio, “un avión militar norteamericano disparó un misil contra un vecindario residencial en Faluya, matando por lo menos 20 y destruyendo las casas. Los airados residentes acusaron a los norteamericanos de intentar causar el máximo daño con dos misiles—el primero contra las casas y el segundo contra quienes vinieron a rescatar las víctimas”, dijo Wissam Ali Hamad (Associated Press, 19/6).

Mientras tanto, los críticos liberales de cómo Bush libra la guerra, elementos afines al eje Exxon Mobil-Chevron Texaco-Shell-BP, piden que si Kerry gana la presidencia envíe a Irak más fuerzas militares y armas más mortíferas.

El control del petróleo del Medio Oriente dará a los gobernantes de EEUU ganancias e influencias tan enormes sobre sus competidores que harán todo lo posible para mantenerlo. Invadieron a Irak con la esperanza de tomar los campos petroleros de Saddam Hussein y sus amigos petroleros rusos y franceses y elevar la producción desde los 2.5 millones de barriles diarios pre 1990 a seis millones, como se vanaglorió Philip Carroll, el antiguo jefe de Shell y gobernador de

Irak poco después de la “victoria” de EEUU.

Un Irak controlado por EEUU, con la capacidad de producir a ese nivel, podría haberse convertido en el principal “productor clave”. Las petroleras de EEUU entonces podrían establecer los precios mundiales, quebrando la OPEP y amenazando a la madre de todas las petroleras, Arabia Saudita, (ver aparte). Pero la producción de cero barriles diario que hoy vemos es mucho menos que 6 millones. Los patrones petroleros están furiosos con Bush por no enviar suficiente soldados a Irak para barrer con la oposición y asegurar la infraestructura petrolera.

“Tiene que existir seguridad básica y un gobierno básicamente estable”, se lamentó Carroll (Noticiero Bloomberg, 18/6), Y Stratfor, la influyente agencia analítica de política, dice que Lee Raymond, presidente de Exxon-Mobil, “no está muy contento con la manera cómo el gobierno de Bush realiza su política exterior” (8/6).

Los liberales, ayudando a los pulpos petroleros, exigen más fuerza aniquiladora. El analista militar Michael O’Hanlon, escribió en la liberal Brookings Institution (4/6): “El triunfo en Irak [o sea, mantener el control absoluto de su petróleo] es demasiado importante para permitir que el tamaño actual del ejército de EEUU predetermine nuestras opciones para desplazar tropas allí...La única respuesta válida es aumentar el número de tropas terrestres norteamericanas...No se debe perder más tiempo—como 40,000 más soldados, mayormente del ejército pero quizás también infantes de Marina, deben ser añadidos a las fuerzas militares de EEUU”. Pero O’Hanlon advierte que el bajo reclutamiento “podría dejar al país con pocas opciones

además de un retorno al draft (conscripción militar), que trae aún mayores problemas con un aparato militar mucho menos competente y dedicado”.

El mal manejo de parte de Bush de Irak hace que surja un movimiento sin precedente para elegir a Kerry entre altos jefes del servicio de relaciones exteriores y oficiales militares, quienes tradicionalmente se han mantenido fuera de la política electoral. El 16 de junio, un grupo recién formado, Diplomáticos y Comandantes Militares por Cambio, hizo una declaración en el Club de Prensa Nacional en Washington, en la cual 27 ex embajadores, generales y almirantes dijeron que “sentían gran preocupación por el daño causado por el gobierno de Bush a nuestros intereses nacionales e internacionales”. Liberales como Jimmy Carter hace tiempo que identificaron estos “intereses” como la capacidad de EEUU de dominar militar y económicamente a otras naciones, especialmente con el arma petrolera.

Muchos de los firmantes pertenecen al Concilio sobre Relaciones Exteriores (CFR siglas en inglés), una fábrica política liberal vinculada al ala capitalista de Rockefeller-Exxon Mobil. Dos de ellos— Charles Freeman, ex-embajador en Arabia Saudita, y el General Joseph Hoar — participaron en un estudio del CFR (hecho en 1997 seis años antes de que EEUU invadiera) presentando un plano para un Irak post-guerra. Otro, el ex almirante Stansfield Turner, recientemente dio charla a miembros del CFR sobre la necesidad de un estado policíaco en EEUU: “Vamos a tener que integrar al policía en motocicleta en Montana con el espionaje doméstico hecho por el FBI o un M15 [policía secreta británica], y será una gran operación” (Trascripción del CFR, 4/5).

Estos simpatizantes de Kerry—igual que los Bushitas— tienen en sus manos la sangre de millones de trabajadores. Sus intereses yacen en avanzar los intereses del imperialismo USA, no importa cuántas vidas se eliminen. El meterse al tren de Kerry como alternativa a la carnicería de Bush sólo fortalecerá la maquinaria de guerra de EEUU.

La política comunista del PLP es de no votar, organizar para destruir a todos los capitalistas y sus politiqueros y luchar por una sociedad comunista, donde no exista base alguna para librar guerras asesinas e imperialistas.

### **Bin Laden Desafía Exxon Mobil por Control Petróleo Saudi**

Uno de los negocios más lucrativos y estratégicamente importantes en la tierra es el que hace Arabia Saudita vendiendo a Exxon Mobil (y algunos otros) enorme

cantidad de petróleo crudo barato bajo términos secretos. Esa es principalmente la conexión de la petrolera ARAMCO Saudita que permite que Exxon venda más de 8 millones de barriles diarios de productos petroleros, mientras que sólo extrae 2.5 millones de crudo de sus propios pozos. Cuando el reino saudita nacionalizó a ARAMCO en el 1976 no fue cómo en Irán e Irak, ya que no expulsaron a sus socios norteamericanos de Exxon Mobil, Chevron y Texaco. Según Anthony Cave Brown en su libro “Oil, God and Gold” (Petróleo, Dios y Oro, edit. Houghton Mifflin, 1999, pág. 361): “Los norteamericanos tendrían acceso a siete millones de barriles diarios de crudo...a 40 ctvs. de dólar por barril”. Entonces el barril se vendía a 11 dlrs. Los aspirantes a pulpos petroleros de al Qaeda buscan terminar esta bonanza para las petroleras internacionales, que hoy de cierta manera continúa. Según Rex Tiller, presidente de Exxon Mobil: “Somos el mayor comprador de las exportaciones sauditas de petróleo crudo—haciendo que Arabia Saudita sea el mayor suplidor individual de materias primas para el sistema mundial de refinerías de Exxon Mobil” (Nota de prensa de Exxon Mobil, 27/4).

Al querer para ellos mismos esas ganancias petroleras, hace que bin Laden y sus matones tenga una estrategia de asustar a los más de 30,000 nacionales norteamericanos para que salgan de Arabia Saudita, donde trabajan como técnicos petroleros o asesores militares.

Pero los gobernantes de EEUU no van a permitir que se les salga de las manos ese lucrativo negocio sin librar una gran guerra. Si al Qaeda estaría a punto de tomar el poder, la respuesta de los gobernantes de EEUU haría ver su carnicería en Irak como un pasadía.



# LA LUCHA POR EL CONTROL DEL PETROLEO ACELERA LA RESBALOSA CAIDA DE EUA

*(Lo siguiente está basado en el reporte presentado por jóvenes camaradas en la reciente reunión del Comité Central del Partido)*

La situación actual es inestable para el imperialismo de EUA. Aunque el resbalón económico que se dio después del 11 de sep. se ha desacelerado, millones de empleos están desapareciendo, hay una escalada en el desempleo y el déficit federal es de como cientos de miles de millones de dólares. En general la economía de EUA esta en declive. Esta se esta desquebrajando y esta perdiendo la batalla ante sus rivales. La respuesta de la clase dominante a esto ha sido más guerra imperialista y el incremento en los ataques a la clase obrera dentro del país.

El boom de los 90 estuvo basado en la especulación y no en la producción de bienes de valor. Las corporaciones hicieron trucos económicos, como usar capital propio para comprar acciones de sus negocios y así poder crear una imagen de capital creciente, y así aplazar la quiebra inevitable que involucraba a Enron, WorldCom y United Airlines, la realidad en ese entonces y en la actualidad señalan una crisis de sobreproducción. Una sobreproducción existe en industrias pesadas tales como el de autos, acero y aeroespacial.

Esta crisis ha agudizado las contradicciones entre los rivales imperialistas. En ausencia de poder oponente, después del colapso de la Unión Soviética. EUA peleó la primera guerra en el Golfo sin ninguna oposición imperialista. Pero ha habido sustancialmente una mayor oposición a la conquista de Iraq. Esta oposición refleja la relativa creciente merza de rivales imperialistas.

China continua tomando mayor parte del mercado de muchas industrias en el mundo con su mano de obra barata. China esta combinando este poder económico con poder militar.

Por medio de grandes inversiones en su marina "blue water" (agua azul), con el fin de hacer mas grandes sus ambiciones imperialistas. El petróleo del Medio Oriente es crucial en el crecimiento de China y esta jugando un papel estratégico en la guerra contra Iraq.

i

La economía de la Unión Europea es más grande que la de EUA. y el euro supera al dólar en valor. Las estrategias de la clase dominante señalan que el rumbo "natural" de Europa es convertirse en una superpotencia, pero estan limitados por la falta de capacidad armamentista. Tampoco tienen las armas nucleares que se requiere para imponer respeto.

Arabia Saudita, y otros en el Medio Oriente cada día están siendo mas influenciados por sujetos como Bin Laden. Estas fuerzas anti-EUA han ganado terreno por medio de la guerra en Afganistán y en Iraq. EUA teme que los gobiernos allegados a él no vayan a sobrevivir mucho tiempo.

A parte de las rivalidades individuales, hay un problema económico general con el creciente déficit que tiene con Europa y Japón - EUA tiene gigantes deudas con los dos. La retirada de capital en EUA debido a la tambaleante bolsa de valores o motivos políticos podrían agudizar el conflicto. ¿Cuánto tiempo mas puede EUA mantener el dominio militar mientras que Toyota y Airbus le ganen a GM y Boeing, a no ser por medio de la destrucción de la capacidad productiva de estos?

El control de las reservas más baratas de petróleo es esencial para poder dominar a estos rivales. Con un precio de \$13 dólares por barril, la ocupación de EUA en el Medio Oriente podría dar un empuje inmediato a la taza de ganancias y tomar la batuta en la economía mundial. Pero esta aventura también tiene sus contradicciones:

- 1.** La inestabilidad en Rusia y otros países petroleros incrementaría debido a la falta de divisas del petróleo (Rusia necesita un precio alrededor de los veinte dólares).
- 2.** Un mayor aislamiento con Europa, Japón y China, impulsando la construcción militar de cada uno de ellos.
- 3.** El petróleo barato ayuda crecer a los capitalistas Chinos.
- 4.** El enojo de la clase trabajadora como consecuencia de una larga, sangrienta y cara ocupación.
- 5.** La "victoria" militar en Irak esta creando nuevos y más grandes problemas. Decenas de miles

comenzaron a protestar justo después de que el régimen de Husein colapso\* pero en vez de darle la bienvenida a los liberadores ingleses y norteamericanos, gritaron "No a Sadam, no a América". Varios soldados norteamericanos han sido muertos desde que Bush declaró que la guerra en Irak había "concluido". El régimen fundamentalista iraquí parece ser el ganador, particularmente para los chiítas (la mayoría de la población iraquí).

La lógica imperialista de conquistar a Irak esta clara, pero hay un desacuerdo dentro de la clase gobernante. El punto de vista "unilateral" de Bush/Rumsfeld/Wolfowitz que está dispuesto a "ir solo" y quiere mostrarle al mundo que EUA puede y va hacer lo que le plazca. Y la otra sección que ha estado usando a los demócratas y al New York Times para hacer una clase "multilateral y la construcción de una coalición. Le han dado voz al movimiento anti-guerra y han usado liberales como Kennedy y Daschle para llamar a un debate y "hacer un pleito". Esta ala se preocupa de que EUA "a sus enemigos si los excluye de los tratos del petróleo. También quiere compartir el costo de reconstruir la infraestructura del petróleo iraquí con sus socios multilaterales. El punto de unidad entre las dos facciones es que el imperialismo de EUA quiere demostrar que tiene un ejército que continuará luchando aunque le cueste bajas masivas.

Construyendo Fascismo —La Guerra Viene a Casa

El reporte Hart-Rudman continua siendo clave en los planes para la construcción del fascismo. La agencia Homeland Security (seguridad en casa) es ahora un departamento federal con un subsidio muy grande y un alto nivel de liderato en el gabinete. Ya se ha movido en consolidar el patrullaje fronterizo, aduana y guardia costera. El pentágono ahora está haciendo lícito el software necesario para el programa: Total Information Awareness (conciencia de toda la información), donde todos nuestros registros electrónicos serán consolidados y aunados para buscar patrones "sospechosos".

**Continuar habiendo otros programas iniciados por la clase dominante que fortalece el fascismo. Esto incluye:**

**1.** Citizen Corps (corporativo ciudadano) — programa del gobierno que alienta a los trabajadores a, ser voluntarios en la prevención del crimen "weed and seed" (quitar la mala hierba y cosechar). Los trabajadores son alentados a cuidar sus vecindarios del crimen al informar a la policía y a cosechar una buena conducta dentro de la comunidad al vigilar.

**2.** Acto Ningún Infante Rezagado del 2001 — planea

coordinar los

estándares y currículum a un nivel nacional. Este plan también era parte del Reporte Hart-Rudman y hace un llamado a la "necesidad de los EUA capitalizar la mas alta calidad humana" para que el imperialismo norteamericano pueda continuar el desarrollo de tecnología y armamentos.

La educación es vista igualmente importante para controlar y centralizar el empuje de la ideología fascista. El acto también requiere que los nombres de los estudiantes de los últimos años de preparatoria sean dados a los reclutadores militares.

**3.** El registro en INS (migración) de trabajadores árabes y del Medio Oriente, que conlleva el arresto masivo por violaciones migratorias insignificantes, y contribuye a la idea racista de que muchos de los arrestados deberían ser relacionados al terrorismo.

**4.** El USA Patriot Act (acto patriota de EUA) permite interferir

secretamente los cables de teléfonos, el espionaje de Internet, espiar estudiantes universitarios con la ayuda de la universidad, y el permiso del FBI para investigar a personas o grupos que no sean sospechosos de ningún crimen.

**5.** La clasificación de ciudadanos norteamericanos como "enemigos combatientes" si el gobierno arbitrariamente los considera "terroristas". Basado en el juicio de los gobernantes, los derechos constitucionales de un ciudadano pueden ser ignorados. Cuando uno es "enemigo del estado", está claro que el gobierno tiene el derecho de conducirse como le parezca.

**6.** La mayor cobertura a fascistas extremos, como la marcha en Washington, D.C. del grupo National Alliance (alianza nacional) el verano pasado. Estos fascistas también están adoptando una actitud más "liberal", como hacer el llamado a que Israel le devuelva a Palestina su tierra.

Por un lado, estos son serios peligros para la clase trabajadora. Pero por el otro, la clase dominante no implementa estas medidas debido a su fuerza sino como muestra de debilidad, al evaluar que no pueden continuar gobernando "como antes lo hacían".

¿Donde esta la Clase Trabajadora?

La clase trabajadora no está bien organizada para poder rechazar estos ataques. Los sindicatos han mostrado ser agentes del capitalismo, al venderse en todas las luchas laborales recientes. Boeing, ILWU y los transportes (de pasajeros) de la ciudad de Nueva York son ejemplos claros de como el liderato de los sindicatos no esta dispuesto a luchar, con principios,

por la clase trabajadora. De cualquier modo, en muchas de estas luchas laborales, los trabajadores están incrementando su enojo contra estos lideratos. En varias áreas, una brecha se abre entre la base trabajadora y la dirigencia del AFL-CIO (sindicato) quienes se alinean a la burguesía y traicionan los intereses de la clase trabajadora. La organización comunista de este enojo puede hacer una gran diferencia en sus planes genocidas.

El movimiento anti-guerra ha movilizado masivas cantidades por una demanda política. (El fin de semana del 15-16 de febrero, se estima que unos 10 millones de personas alrededor del mundo protestaron contra la guerra). A pesar de un emocionante desarrollo, la demanda del movimiento había sido que se le permitiera "trabajar" a las Naciones Unidas en el llamado a la "paz". Las protestas han sido predominantemente de personas blancas y sin una presencia fuerte de trabajadores con sus sindicatos. Los patrones tomaron la ofensiva, al tratar de controlar el movimiento. Periódicos como el Washington Post y el New York Times primero atacaron al movimiento por ser "dirigido por comunistas" y sugerían que el movimiento se "retornara". Los grupos "United for Peace" (unidos por la paz), ANSWER (respuesta) y Not in Our Name (no en nuestro nombre) tienen una política débil, básicamente están en contra de Bush. Al no avanzar una perspectiva anti-capitalista y anti-imperialista, se vuelven un apoyo de los multilaterales, o respaldan el imperialismo europeo (apoyando el embargo de guerra de las Naciones Unidas) o al partido demócrata.

Hay un factor que todo movimiento que se opone a los planes de guerra de EUA debe tener como base: el potencial de la clase trabajadora y su juventud quienes forman el grueso de la maquinaria guerrerista de los patrones. Esta es la clase sin la cual los patrones se vuelven guerreristas de juguete, la clase que tiene el poder no solo de desarmar su milicia y su industria de guerra, sino también el de destruir todo el sistema de los patrones.

### ¿Cuáles son las Oportunidades del Partido?

Todos estos desarrollos presentan nuevas contradicciones, creando otras oportunidades que no existían hace un año. La guerra contra Irak afecta a

**SUBSCRIBASE AL**

**NOTICIAS**  
**CARTAS**  
**ANALISIS**  
**CRITICAS**

**DESAFIO**

PERIODICO COMUNISTA REVOLUCIONARIO

Enviar US\$15 a CHALLENGE PERIODICALS  
PO BOX 808 BROOKLYN, NY 11202  
O VISITAR [www.plp.org](http://www.plp.org)

...DE  
TODO  
EL MUNDO

todos los trabajadores y jóvenes. Se está discutiendo en todo nuestro alrededor —no es solo un tema de la izquierda. Las masas en las manifestaciones son una clara muestra. La clase dominante encara la contradicción de que para poder hacer la guerra tiene que quitar servicios a la clase trabajadora, mientras que también necesita el apoyo de los trabajadores para la guerra.

Podemos atacar los recortes al igual que el racismo creciente y relacionarlo con la guerra. La guerra incrementa las oportunidades para avanzar nuestro trabajo militar con muchos soldados en o cerca del frente de batalla. Podemos hacer distribuciones de DESAFIO y construir el Partido. Las luchas por la paz no van a detener las guerras imperialistas. Solo la revolución comunista que acabe con los que hacen las guerras y su sistema de máxima ganancias traerá las a taidos.✪

## Viejos Amores de Fascistas Saddam-Baaz con la CIA

La pandilla de Bush presentó al hoy apresado Saddam Hussein como el mal personificado. En verdad Saddam fue un demonio creado por cuatro gobiernos norteamericanos, los demócratas Kennedy y Johnson, y los republicanos Reagan y Papá Bush. El Saddam Hussein que hoy conocemos no surgió "repentinamente" en el 1991. Sus raíces provienen de la era de John F. Kennedy.



En el 1958, el General Abdel Karim Kassem derrocó la monarquía pro-Occidental que gobernaba a Irak. Durante esa década, el Partido Comunista de Irak (PCI) se había convertido en probablemente la organización más masiva del Medio Oriente. Tenía una militancia multiétnica y un liderato árabe, kurdo y judío, y tenía una base masiva entre los obreros petroleros. El PCI organizó huelgas generales masivas y pudo haber tomado el poder. Pero no lo hizo debido a su política de "frente unido" con el "ala progresista" de los capitalistas opuestos a los imperialistas de Inglaterra y EEUU, y eso llevó a su caída. Miles fueron asesinados por los mismos generales y patronos con los cuales el PCI buscaba unirse.

Para el 1961, Kassem "buscaba nuevos armamentos para rivalizar a Israel, amenazando los intereses petroleros occidentales...[y] hablaba abiertamente sobre desafiar el dominio de EEUU en el Medio Oriente...Kassem fue considerado por Washington como un líder peligroso que debía ser derrocado". (Un Tirano Hecho desde Hace 40 Años", por Roger Morris, diario New York Times, 14/3).

Para el 1963, Kennedy hizo que la CIA se estableciese en Kuwait, desde donde organizaron rebeldes en Egipto, Siria, Irán e Irak, incluso armando a los insurgentes kurdos para derrocar a Kassem. (Todo esto fue revelado por el Comité Senatorial sobre Inteligencia y por David Wise, un experto en la CIA).

El 8 de febrero, 1963, la CIA organizó un grupo para dar un golpe, apoyado por Inglaterra e Israel. El gobierno de Kennedy "inmediatamente hizo amistad con el régimen nuevo. 'Casi seguro que fue un logro para nuestro bando'", escribió Robert Komer, ayudante de Seguridad Nacional de Kennedy, el día del golpe. (Morris, NY Times).

Entonces, dice Morris: "Como su instrumento, la CIA había escogido el anticomunista Partido Baaz...Entre los miembros del Partido confabulado con la CIA en el 1962 y 63 se hallaba Saddam Hussein [entonces de 25 años de edad]...El golpe de 1963 fue acompañado por un baño de sangre. Usando listas suplidas por la CIA, comunistas y otros izquierdistas, fueron asesinados sistemáticamente por el

Partido Baath-y Hussein mismo participó en esta masacre de miles y miles".

EEUU "también envió armamentos al nuevo régimen, armas que luego fueron usadas contra los mismos insurgentes kurdos que EEUU había apoyado contra Kassem, y luego los abandonó. Pronto...Mobil, Bechtel y British Petroleum hacían negocio en Bagdad-la primera gran

participación en Irak para empresas norteamericanas".

Entonces en 1968 cuando Johnson era Presidente, estalló la lucha dentro del régimen iraquí y produjo otro golpe apoyado por la CIA, facilitando que un general Baath tomase control y llevase a Saddam Hussein a la cercanía del poder.

En la década del 1980, durante la guerra Irán-Irak (EEUU perdió a Irán cuando su lacayo, el Shá, fue derrocado en 1979), Saddam apoyado por EEUU, recibió armamentos y materiales biológicos (ver DESAFIO, 5/3 y el informe de los inspectores de la ONU). Estos formaron la base de las infames Armas de Destrucción Masiva que la pandilla de Bush menciona tanto. Pero deberíamos estar claros: Saddam Hussein, un dictador fascista, es un enemigo de la clase trabajadora iraquí e internacional. Merece ser destruido, junto al imperialismo de EEUU, por los trabajadores de Irak y de todo el mundo.

Y la tapa al pomo fue puesta en 1990 cuando la embajadora de Papá Bush en Bagdad dijo a Hussein que su disputa con Kuwait "era asunto interno", que no interesaba a EEUU, dándole luz verde para invadir. Desde luego, los gobernantes de EEUU pronto decidieron que el control por Hussein de los pozos petroleros de Kuwait podrían convertirlo en una gran amenaza para los "amigos" de EEUU en Arabia Saudita, el mayor productor petrolero del mundo. Así que por primera vez desde la década del 1960, EEUU se opuso al "mal" que había creado.

Morris concluye que en el "pasado medio siglo, el cambio de régimen en Irak ha sido acompañado por sanguinarias represalias...Si una nueva guerra en Irak parece estar llena de peligros e incertidumbres, esperen a ver lo que trae la paz".

¿Por qué, en víspera de una invasión norteamericana de Irak, el diario NY Times ha publicado un desenmascaramiento de la criatura de EEUU que es Saddam? Quizás, es su manera de decirle a la pandilla de Bush que tengan mucho cuidado porque podrían abrir una caja de Pandora de oposición incontrolable al imperialismo de EEUU por todo el mundo.☹



# EL 'PROBLEMA INDÍGENA',

**El Racismo Genocida**

**Sufrido por los Indígenas en las  
Américas**



Lo siguiente es un intento de analizar el racismo sufrido por los pueblos indígenas (o el "problema campesino" como el viejo movimiento comunista lo llamaba en los países andinos de Perú, Bolivia, y Ecuador y en Guatemala y México, donde la mayoría de los campesinos son indígenas o mestizos). Este informe se centra principalmente en Sudamérica.

El racismo es un aspecto universal del capitalismo. Fue el capitalismo el creador del racismo moderno. Tan pronto como el capitalismo nació, usó el racismo para justificar la esclavitud de los africanos y pueblos indígenas en las Américas. De muchas maneras fue una esclavitud diferente a la practicada en las antiguas sociedades precapitalistas y prefeudalistas como la egipcia, romana, griega, azteca, inca, etc., principalmente porque se inventó o catalogó razas y comenzó a llamar inferiores a los europeos a la gente no blanca (para un mejor análisis de esto leer Raíces del Racismo, en el suplemento Revista PL de DESAFIO de fines de la década del 1970).

El PLP ha analizado extensamente el problema del racismo, aunque nos queda mucho más que hacer en eso, especialmente sobre el problema del racismo contra los pueblos indígenas al norte y sur del Río Grande. Este breve presentación debe ser la base de un análisis futuro más completo de esa situación.

El movimiento comunista analizó por primera vez el problema del racismo contra los indios o indígenas en la Primera Conferencia Comunista de Latinoamérica a principios de la década del 1920. José Carlos Mariátegui, fundador del Partido Socialista de Perú (luego Partido Comunista) señaló que "creemos que la palabra de orden

que hará del indio un aliado del proletariado no indio en la lucha de sus reivindicaciones, no debe ser la palabra de orden de la autodeterminación india, sino la palabra que plantea a los indios sus reivindicaciones de clase oprimida y explotada, eso puede transformarlos en aliados del proletariado alógeno (de diferente "raza"), eso podrá llegarles a dar un espíritu de clase, tarea fundamentalmente de la propaganda marxista. En otras palabras: hay que tener en cuenta el problema racial pero hay que supeditarlo al problema de clase".

Esta línea, aunque básicamente correcta, fue tergiversada, como veremos después en este artículo.

la segunda línea es la que se llama la de Dos Mundos, hoy impulsada por las ONGs, CONAIE, (la federación indígena de Ecuador), los mapuches que se enfrentan a empresas multinacionales que explotan sus tierras en el sur de Chile, Russell Means del Movimiento Indio Norteamericano e ideólogo del movimiento indígena por todo el continente, y hasta cierto punto los zapatistas. Esta línea demanda autonomía para los indígenas en sus tierras tradicionales, y la idea de dos mundos más o menos puede ser resumida en que dice que hay dos mundo hoy, el capitalismo que destruye el medioambiente, y el mundo indígena que es todo lo contrario. Por ejemplo, el Consejo Indio Sudamericano plantea: "...el problema no es sólo la lucha de clases, ni sólo de pobres contra ricos, ni sólo de izquierda contra derecha...sino dos sistemas frente a la vida y la existencia". Esta idea, también hoy propagada por los grupos aborígenes de Australia y Nueva Zelanda, es muy idealista e ignora el desarrollo de sociedades de clases a través de los siglos.

## **El 'Estado Mínimo' Auspiciado por el Banco Mundial y el Estado Plurinacional Exigido por CONAIE**

Esta concepción del mundo conduce a demandas como de un estado "plurinacional", como el que exige CONAIE (grupo vinculado a las ONGs y la iglesia católica). Pero es una idea muy romántica que en nada combate la explotación capitalista. Por ejemplo, en E.U. muchos grupos indígenas han usado el control de sus tierras para instalar casinos, que producen ganancias multimillonarias, presuntamente para ser divididas equitativamente entre todos los indígenas de cada área, pero en verdad estos casinos son administrados por empresas (muchas de ellas mafiosas como las que controlan casinos en Las Vegas, Atlantic City, etc.). Y no creo que el problema sufrido por los indígenas debido al racismo haya disminuido en esas áreas donde hay casinos (aunque hay que estudiar esto mucho más).

El Banco Mundial y otras instituciones imperialistas hoy propagan la idea del "Estado Mínimo" en Latinoamérica, o sea, que el gobierno central delega muchas de sus responsabilidades a los gobiernos regionales y la empresa privada. Esta descentralización tiene mucho en similar con el estado "plurinacional" deseado por CONAIE en Ecuador, y una de sus demandas desde el levantamiento masivo de indígenas en 1990 (Inti Rayni). La burguesía de Guayaquil, el centro económico de Ecuador, apoya el "Estado Mínimo" porque le da más oportunidad de romper con el control de la burguesía de Quito. Así podría convertir a Guayaquil en un estado-ciudad como Hong Kong o Singapur, y con ese poder económico podría convertir las áreas más pobres de Ecuador en sus colonias.

A lo mejor es coincidencia, pero ya que la mayoría de la población indígena de Ecuador vive en la Sierra dominada por Quito, la burguesía de Guayaquil ha aprovechado para sus propios fines las luchas de los indígenas.

Y no sería la primera vez que algo similar ocurriese eso de que un sector burgués usa para sus intereses el "problema indígena/campesino". En 1964, la Junta

Militar que entonces gobernaba hizo una reforma agraria, en parte por presión del movimiento de masas y en gran parte para satisfacer las necesidades de un sector capitalista que quería "modernizar" el país. Además, era parte de la anticomunista Alianza para el Progreso que E.U. imponía para combatir la influencia de la revolución cubana en Latinoamérica. Esta reforma agraria creó una reducida capa de pequeños capitalistas en el campo y proletarizó y empobreció más a un gran sector del campesinado, muchos de los cuales comenzaron a trabajar por salarios en fincas y la agroindustria, y otros emigraron a las ciudades a trabajar como obreros de construcción, etc. La crisis general del capitalismo empeoró esta situación de explotación en el campo y las ciudades, produciendo el primer gran levantamiento indígena (Inti Rayni) en el 1990, seguido por muchas otras luchas, huelgas generales, etc.

Pero el reformismo de CONAIE y de la burocracia sindical, junto al revisionismo de la falsa izquierda, hicieron el juego a las diferentes fuerzas burguesas que se disputaban la mejor tajada de la explotación en Ecuador. En 1992, CONAIE dirigió otra gran levantamiento, contra el gobierno socialdemócrata de Rodrigo Borja, paralizando a todo Ecuador. La demanda principal de ese levantamiento fue el retorno

de las tierras expropiadas por Texaco y otras petroleras. En 1997, CONAIE y los sindicatos organizaron una huelga general que sacó del poder a Bucaram (algo también apoyado por la embajada de E.U.) En la rebelión de febrero del 2000, CONAIE terminó aliándose con militares reformistas (al estilo Chavez de Venezuela), siguiendo la vieja política revisionista de buscar elementos burgueses "menos malos". Luego de tomar el palacio parlamentario y formar una Junta de Salvación Nacional entre CONAIE y los militares reformistas, esta Junta recurrió a un general, quien lo primero que hizo fue ir a la embajada de E.U. en Quito y la alta jerarquía militar, y la junta fue la más corta de los últimos tiempos (duró unas pocas horas). CONAIE ha sido parte de la historia de traiciones sufrida por las luchas de masas de los pasados años en Ecuador

Hoy, en julio del 2004, vemos a estos mismos grupos,

## **El Banco Mundial y otras instituciones imperialistas hoy propagan la idea del "Estado Mínimo" en Latinoamérica, o sea, que el gobierno central delega muchas de sus responsabilidades a los gobiernos regionales y la empresa privada.**

y los revisionistas (falsos izquierdistas) del MPD-PCEML luchar para “deponer” al Presidente Lucio Gutiérrez, el mismo que ellos ayudaron llegar al poder, considerándolo como el “Chavez” (militar populista-nacionalista) de Ecuador. Lucio ha gobernado siguiendo las órdenes del FMI, del imperialismo USA y de la gran burguesía ecuatoriana.

## **Donde Se Equivocó la Línea del Viejo Movimiento Comunista**

Esto nos lleva a la línea de Mariátegui, que sirvió de base al movimiento comunista en torno a la cuestión del racismo en América del Sur. Es verdad que el racismo es un problema de clase, pero muchas veces eso es usado para no luchar contra el racismo. Recuerdo que cuando existía el InCAR (Comité Antirracista Internacional), fui a una conferencia auspiciada por los camaradas maestros del PLP en Oaxaca, México (a principios de la década del 1980). Una objeción presentada por algunos amigos del Partido allí a mi presentación sobre la necesidad de combatir el racismo, ya que era un aspecto del capitalismo por doquier, fue que no era tanto cosa de racismo sino que de explotación de clase. Esto en verdad niega la importancia de combatir el racismo, y hace más fácil que la idea de “dos mundos” influya a las masas afectadas por el racismo.

¿Cuál debe ser la línea del PLP? Debemos ver el racismo como un problema de clase pero a la vez comprender que los capitalistas usan el racismo no sólo para superexplotar un grupo de trabajadores (hoy, la población indígena tiende a ser más urbana que rural en muchas partes), y obtener superganancias y reducir el nivel salarial de TODA la clase trabajadora. Pero también debemos ver el racismo

como un arma política usada por la burguesía para dividir a los trabajadores, para evitar que se libere una lucha unida como clase contra el capitalismo.

Sino vemos el racismo de esa manera, la burguesía y sus agentes lo usarán para seguir dividiéndonos y explotándonos. No olvidemos que el gobierno de Reagan usó a la etnia miskita en Nicaragua como parte de la Contra que combatía al régimen sandinista en la década del 1980. Hoy, muchas de las ONGs en Sudamérica son fuertemente influenciadas por los imperialistas

Europeos, y usan las luchas de los indígenas como parte de la rivalidad entre los imperialistas de Europa y E.U. en Latinoamérica. Y la CIA, por medio de grupos como el Instituto Lingüístico de Verano (y sectas protestantes) para defender el imperialismo de E.U. Este Instituto publicó un informe muy interesante que muestra que muchas de las lenguas de etnias indígenas de Sudamérica desaparecen debido a la ampliación del uso del español y portugués y al genocidio sufrido por muchas etnias.

La política comunista y antirracista del PLP ofrece una respuesta verdadera al “problema indígena” desde Alaska a la Patagonia. Bajo el comunismo, usaremos el amor de la tierra de las sociedades antiguas para crear una sociedad moderna donde la producción sea de acuerdo a las necesidades de los que producen toda la riqueza, y donde cualquier forma de racismo será combatida usando todos los medios que tengamos a disposición.

## **Apéndice 1 Esclavitud: la Acumulación Primitiva del Capital que Creó el Capitalismo Moderno**

El racismo contra los negros, los descendientes de los esclavos, fue clave para el desarrollo del capitalismo. En una serie de cursos ofrecida a mediados de julio en Extremadura, España, el antropólogo Jesús Guanche de

la Fundación Fernando Ortiz (de La Habana. Cuba), declaró que aunque la esclavitud fue abolida en el siglo 19 sigue siendo practicada en el año 2000 “no sólo en los países en vías de desarrollo, sino también en los industrializados”. Como muestra dijo que más de 250 millones de niños trabajan, muchos en labores peligrosas. De

hecho, un reporte reciente en el diario WASHINGTON POST dice que hay cientos de adolescentes entre 13 y 16 años de edad trabajando 70 a 80 horas semanales en granjas por todo E.U. Además del salario miserable que reciben son expuestos a condiciones peligrosas y a pesticidas cancerosos. Desde el 1938 una ley norteamericana permite el empleo de menores de hasta 12 años en el trabajo agrícola.

Guanche también dijo que el trabajo doméstico

**Pero también debemos ver el racismo como un arma política usada por la burguesía para dividir a los trabajadores, para evitar que se libere una lucha unida como clase contra el capitalismo.**

dependiente y la doble jornada laboral femenina ha conducido a formas particulares de esclavitud que se traduce en conductas violentas hacia las mujeres. Guancho explicó que desde mediados del siglo 15 a mediados del 19 fueron exportados hacia América más de 13 millones de africanos “ de los cuales una parte pereció en los procesos de captura y entre un 15 y 20% murieron durante las travesías”.

El resto, añadió, era esclavizado en las plantaciones de algodón, azúcar, café, cacao o en la pesquería de perlas, “uno de los trabajos más peligrosos donde se estima que la media de vida de un esclavo era de cuatro años”. Guancho explicó que los primeros esclavos fueron introducidos por los holandeses, franceses e ingleses para trabajar en las colonias y en ciertos lugares, como Haití, estos esclavos pronto constituyeron el 89% de la población. Según los datos de Guancho, Brasil fue el país que más esclavos africanos recibió, casi 5.7 millones en tres siglos; seguido de las colonias españolas, 2.5 millones; y del Caribe inglés, que recibió 2.1 millones de esclavos.

Guancho subrayó el papel clave del sistema de esclavos para el desarrollo del capitalismo “ya que gracias al trabajo en las plantaciones se acumuló el capital que fue necesario para el desarrollo del capitalismo sobre todo en Francia e Inglaterra” (los ingleses también consiguieron esta acumulación primitiva superexploando el subcontinente del Sur de Asia).

La iglesia católica jugó un importante papel en este genocidio (y luego la protestante en las colonias inglesas). En el Caribe, cuando la población indígena desaparecía debido a matanzas, el trabajo esclavista y las enfermedades traídas por Colón y sus forajidos (para mediados del siglo 16, la mayoría de los indígenas en la Hispaniola —hoy Haití y Rep. Dominicana—había perecido por esas razones). el llamado “Emancipador de los Indios”, Fray Bartolomé de las Casas, sugirió a la corona española el uso de esclavos africanos para hacer el arduo trabajo que mataba a los indígenas.

## **Apéndice 2 La ‘Reforma Agraria’ Estilo Imperialismo E.U. Bajo el Plan Colombia**

Cuando se trata de “reforma agraria”, el imperialismo norteamericano la prefiere química. Los US\$1,600 millones del “Plan Colombia” del gobierno de Clinton para combatir las guerrillas de FARC incluyen el uso del “Agente Verde” contra los siembras de coca, amapola y marihuana (también se usará en Perú, Ecuador y Bolivia). Este hongo llamado *Fusarium Oxysporum* y

*Pleospora Papaveraceae*) no sólo afectara esas plantas, sino que muchas otras en el área fumigada. Y no olvidemos que la hoja de coca es mascada y usada de muchas otras maneras por millones en Perú y Bolivia. Así que este hongo también afectará muchas vidas humanas. La última vez que el gobierno de E.U. hizo algo similar fue cuando fumigó grandes áreas de Vietnam con el “Agente Naranja”, no solo afectando grandes áreas de ese país y sus habitantes, sino que los soldados norteamericanos que entraron en contacto con esa sustancia química.

La esencia de todo eso es expulsar de sus tierras a un cuarto de millón de campesinos considerados aliados de las guerrillas del FARC. Este plan también incluye poner en control de esas tierras a las nuevas brigadas “antidrogas” del ejército de Colombia formadas por los asesores militares norteamericanos. ☪

## **¿Por Qué Grandes Petroleras Celebran Victoria de Chávez?**

**El presidente Hugo Chávez de Venezuela salió victorioso del revocatorio del 15 de agosto, y seguirá en el poder para alivio de los mercados petroleros mundiales. Jimmy Carter y la OEA (dirigida por Gaviria, ex presidente colombiano y lacayo de Washington) lo declaró victorioso a pesar de los griteríos de la oposición capitalista derechista local. El editorial del NY Times (18/8), vocero del ala capitalista principal de EEUU, dijo a la oposición derechista que se “callase” y aceptase la derrota. Esto muestra que a pesar de todo, Chávez era el “candidato menos malo” para los gobernantes de EEUU, por lo menos por el momento.**

**Chávez también era favorecido por los pulpos petroleros norteamericanos, europeos y de China que operan en Venezuela.**

**¿Por qué? Según el servicio de inteligencia Strafor.com (17/8): “La amenaza de desestabilización si perdía Chávez era un riesgo demasiado grande. Venezuela es una fuente petrolera de gran importancia, y la victoria de Chávez aseguraba ese suministro”.**

**Stratfor agregó que “escondido tras eso se encuentra otra realidad. EEUU necesitaba que Chávez ganase porque su victoria era la mayor garantía de estabilidad, y EEUU no tiene suficientes fuerzas disponibles para intervenir en Venezuela si estallase el caos. La falta de suficientes tropas hoy**

*Continúa a página 15*

# Lucha de Masas y Guerra de 'Libre Comercio'

## por los Mercados de Latinoamérica

América del Sur es golpeada por todas las contradicciones del capitalismo mundial. Por un lado, los trabajadores y sus aliados están en pie de lucha contra los patrones, que están tratando de hacerles pagar por los problemas económicos del sistema. Recientemente ha habido huelgas y rebeliones masivas en Bolivia y Perú. En Bolivia, la lucha llegó a derrocar al gobierno del multimillonario Losada, para ser reemplazado por Mesa, elegido por la embajada de EEUU. Hoy, siguen las luchas contra Mesa, En Perú, la ira popular ha llegado a tal nivel que rebeliones populares que el alcalde de la ciudad de Ilave fue linchado por las airadas masas. Las masas odian al gobierno del Presidente Toledo de Perú (ex-funcionario del Banco Mundial) .

Mientras los trabajadores pagan por la crisis económica patronal, sectores burgueses latinoamericanos buscan desesperadamente las inversiones de los diferentes bloques imperialistas (Europa, EEUU y hasta China), agudizándose la rivalidad entre los distintos imperialistas y sus aliados locales.

El 9 de junio de 2003, Colin Powell asistió en Chile a una reunión de la Organización de Estados Americanos. Varios días antes, el Presidente "socialista" chileno oficialmente se integró al Tratado de Libre Comercio de Norteamérica. (El gobierno de Bush había retrasado la admisión de Chile porque Lagos se rehusó a apoyar la guerra contra Irak). Powell dijo que ahora, después del conflicto iraquí, los EEUU están listos a ponerle más atención a Latinoamérica.

El gobierno de Bush busca un acuerdo de libre comercio a nivel continental, regido por EEUU. Pero tiene seria oposición, encabezada por la burguesía brasileña de Sao Paulo, el grupo capitalista más poderoso de

Latinoamérica y probablemente del llamado mundo en desarrollo. Los patrones de Sao Paulo apoyan totalmente al Presidente "socialista" Lula. Los patrones brasileños quieren su propio tratado de libre comercio - MERCOSUR - y no uno manejado por EEUU. Están muy enojados porque los gobernantes de EEUU hablan de libre comercio pero imponen grandes restricciones al acero, naranjas y otras exportaciones brasileñas a los EEUU. Los patrones brasileños cuentan con el apoyo de un buen sector de la clase dominante argentina. Kirchner, quien ganó la presidencia después de derrotar a Menem, fiel aliado de EEUU, también apuesta al MERCOSUR. Los patrones argentinos no pueden olvidar que

cuando en diciembre del 2001 una rebelión masiva derrocó al propugnador del libre mercado, De la Rúa, y la economía argentina estaba por los suelos, el gobierno de Bush les dijo "ese es su problema". Para vengarse de la pandilla de Bush, Kirchner invitó a Fidel Castro a su inauguración, e inclusive le permitió dar un discurso frente a un masivo mitin público organizado por sus simpatizantes locales (Fidel no usó la palabra revolución ni una vez).

Estos patrones pro-MERCOSUR, incluyendo a Chávez de Venezuela, no son antiimperialistas. Sencillamente quieren para ellos un pedazo más grande del pastel. Harán tratos con cualquiera de los gobernantes que les den el mejor trato en un momento dado. El nuevo gobierno de Kirchner incluye representantes del banco JP Morgan Chase de Rockefeller. Lula acaba de perder el apoyo de una parte de su base trabajadora y del masivo MST, movimiento de campesinos sin tierra debido a sus imposiciones de las medidas de austeridad del Fondo



Monetario Internacional. Chávez nunca dejó de suplir con petróleo a los EEUU durante la guerra de Irak y ahora está negociando con un consorcio dirigido por Jack Kemp, el ex-candidato presidencial por el partido Republicano, para venderle petróleo a la Reserva Estratégica de petróleo de los EEUU.

Otros jugadores incluyen a Alemania, y en un grado menor a China. Alemania está dándole los últimos toques a un tratado de libre comercio con MERCOSUR. La burguesía paulista está negociando con Ludwig Braun, Presidente de la Confederación Alemana de Industria y Comercio. En una reciente conferencia en Frankfurt, los patrones y banqueros alemanes aprobaron el tratado con MERCOSUR y le pidieron a gobierno de Berlín que lo firmara tan pronto como fuese posible. Ven a MERCOSUR como la forma de terminar con el estancamiento infectando la economía alemana. En el 2002, el comercio de Alemania con Latinoamérica ascendió a 27.3 mil millones de euros (22.7 mil millones de dólares). Brasil y México fueron los socios comerciales más grandes de Alemania. El Banco Deutche quiere abrir sucursales en Argentina y Brasil una vez que se alcen las restricciones impuestas después de la 2ª Guerra Mundial.

Mientras tanto, Airbus y Boeing también compiten por la lucrativa venta de nuevos aviones a las aerolíneas brasileñas. China también quiere aumentar su comercio en ganado, agricultura y otros productos.

Por lo tanto, mientras los patrones locales y los imperialistas hacen sus tranzas, peleándose por los mercados, mano de obra barata, comercio y materias primas, los trabajadores sufren una creciente miseria. En medio de sus luchas, los trabajadores y sus aliados deben tener ojo abierto contra cualquier "salvador" nacionalista cuya meta es usar la ira de los trabajadores para lograr sus propios intereses capitalistas.

A principios del 2000, una rebelión masiva dirigida por los trabajadores rurales de las áreas indígenas ecuatorianas en alianza con sectores capitalistas nacionalistas y anti-USA, derrocó al Presidente y brevemente se apoderaron del gobierno. Fueron traicionados por un general que pretendió estar de su lado y después los traicionó con la embajada de EEUU y los patrones locales. Otro militar, el Teniente Coronel Lucio Gutiérrez, también se unió a la rebelión. Luego, proclamándose "candidato del pueblo", se postuló para Presidente y ganó las elecciones este año. Ahora es un fiel sirviente de los patrones locales, de Téxico y la administración de Bush. Viajó a Washington y ofreció su apoyo a la guerra contra Irak.

No hay ningún desvío corto para construir un movimiento revolucionario comunista masivo que luche

contra todos los patrones y sus aliados imperialistas. Esta es la tarea clave que enfrenta la clase trabajadora y sus aliados, desde Buenos Aires a Sao Paulo a Caracas. ✪

### **CHAVEZ:**

#### **viene de página**

**moldea la política de EEUU. Washington apoya a contrarios políticos porque carece de capacidad verdadera para intervenciones en caso de inestabilidad".**

**Stratfor escribió eso a la vez que la Casa Blanca anunciaba que transferiría 70,000 soldados desde Alemania, Japón y otros países. Esto sigue la estrategia Rumsfeld para remoldar las Fuerzas Armadas de EEUU. Pero esta estrategia contradice el hecho de que la necesidad primaria que hoy tienen los patrones de EEUU no es de un ejército de "alta tecnología". Stratfor dice que el discurso de Bush anunciando la reducción de esas tropas en ultramar indica que las lecciones de Irak y Afganistán todavía no han penetrado en los planificadores del Pentágono.**

**Esto es exactamente por qué tantos elementos de la clase gobernante de EEUU prefieren a Kerry sobre Bush. Los trabajadores en Venezuela que odian a la vieja burguesía desafortunadamente piensan que Chávez es su salvador (idea propagada por la falsa izquierda internacional). Pero Chávez sólo representa un sector capitalista diferente, deseoso de hacer tratos con el mismo diablo mientras eso sirva sus intereses. (PDVSA, la petrolera estatal de Venezuela, controla a Citgo, una de la mayor red de gasolineras en EEUU). Chávez ha usado las ganancias petroleras para repartir algunas migajas a las masas (bicicletas, maquinas de coser, medicina barata cortesía de los miles de médicos enviados por Cuba, etc.), pero aún así el abismo de ingresos es uno de los más altos de América Latina, y la tasa de pobreza no ha bajado mucho bajo el gobierno de Chávez.**

**Los obreros revolucionarios en el "el movimiento de masas bolivarianas" de Venezuela deben asimilar la lección de que sólo una revolución obrera dirigida por comunistas puede servir sus intereses. Su tarea debe ser de ganar a otros trabajadores y explotados en las organizaciones de masas del país a organizar por la lucha a largo plazo por el comunismo. ✪**

# COMBATIR EL RACISMO

La revolución comunista requiere una dedicación férrea para destruir el racismo. Como escribió Karl Marx hace un siglo y medio: "El trabajador de piel blanca no puede emanciparse mientras el de piel negra siga encadenado".

Marx se refería a la guerra civil de EEUU y la lucha para abolir la esclavitud. Pero este comentario hoy sigue válido. Una versión moderna podría leer: ningún sector de la clase trabajadora puede lograr liberación mientras el sistema pueda seguir súper-explotando y súper-oprimiendo a otros. Nuestra liberación requiere una unidad de clase indivisible contra nuestro enemigo común. El racismo, más que cualquier otra cosa, nos paraliza y evita la unidad que tanto necesitamos. Nuestro futuro como clase depende de la destrucción del racismo dentro de nuestras propias filas.

El capitalismo inventó el racismo. En el llamado "Nuevo Mundo", el sistema de ganancias nació encima de los cadáveres de decenas de millones de indígenas. Comenzó a crecer a costa de la sangre y sudor de millones de africanos traídos en cadenas. Luego llegó a su juventud adulta a costa de los descendientes de esos esclavos. Se expandió en base al trabajo no remunerado de inmigrantes. Hoy, el capitalismo de EEUU intenta en parte gobernar al mundo abatiendo de diferentes maneras a toda la clase trabajadora doméstica y viendo al resto de la clase trabajadora internacional como una fuente de salarios bajos para obtener el máximo de ganancias. En el frente doméstico, los trabajadores negros, latinos, africanos y asiáticos sufren esta opresión día tras día. Los trabajadores por todo el mundo también "disfrutan los logros" del racismo globalizado de USA, especialmente los salarios bajos, alto desempleo, la degradación de las mujeres, terror de estado policíaco y guerra perpetua. Irak y Afganistán tan sólo representan una continuación de las aventuras imperialistas de EEUU que desde el 1950 han dejado una estela más asesina que los crímenes de los nazis.

El racismo tiene tres componentes claves. El primero es el económico. El capitalismo necesita más que ganancias promedios o más que superganancias,



necesita el máximo de ganancias. Sólo así puede un capitalista derrotar a la competencia. Esto no vale sólo para capitalistas individuales sino también para todas las industrias capitalistas completas y para países capitalistas. La capacidad de súper-explotar a sectores de trabajadores—pagar salarios más bajos por la misma fuerza de trabajo dada por otros—es la esencia del máximo de ganancias. Este es el "sucio secretito" tras la histórica desigualdad de ingresos entre los trabajadores negros y blancos.

A pesar de lo que los patrones llaman "progreso", el abismo salarial entre los trabajadores negros y blancos sigue en dígitos dobles: gran cantidad de familias negras siguen viviendo por debajo del nivel de pobreza, el desempleo entre trabajadores negros es por lo menos el doble del de los blancos; los trabajadores negros tienen menos probabilidad que los blancos de tener seguro médico o un plan de pensiones; y las familias negras deben trabajar más y más largas horas para poder subsistir—500 horas más en el año 2000 que en el 1979.

Todo el dinero de estas diferencias racistas—y suma decenas de miles de millones de dólares—van a los bolsillos de los patrones. Los capitalistas adorarían hacernos creer que los trabajadores blancos tienen un interés en perpetuar estas desigualdades. Sin embargo, en puros términos económicos, esto es un Gran Mentira. Los salarios y beneficios en total son determinados por el salario más bajo y los capitalistas pagarán lo menos que puedan. Esta lógica es confirmada por estudios hechos por los mismos patrones de estadísticas de áreas metropolitanas (SMAS), cuyos datos muestran que un

declive en salarios y beneficios para todos los trabajadores acompaña cada alza en el racismo económico. W.E.B. Dubois, luchador antirracista negro que fundó el NAACP y luego se unió al Partido Comunista en 1945, dijo: "Mientras el trabajador blanco compita con el trabajador negro, deben aproximarse a las condiciones de trabajo de los negros—largas horas y salarios pequeños.

El PLP tiene un largo historial de combatir el racismo, como durante la huelga de 1969 contra la fábrica de ropas Figure Flattery de Nueva York a las muchas luchas contra la explotación racista de los 150,000 trabajadores de la costura en Los Angeles. En 1973, el PLP dirigió 200 obreros que ocuparon la planta de camiones Mck de Chrysler en Detroit contra las horribles condiciones racistas en ella. En múltiples luchas en fábricas y otros lugares contra los recortes racistas de servicios, contra despidos, que afectan más a los negros y latinos. En 1975, dirigimos una lucha política y violenta contra el movimiento racista de Boston que atacaba a niños negros para evitar la integración racial de las escuelas allí. En todas estas luchas hemos probado que el combatir el racismo beneficia los intereses de toda la clase trabajadora.

(En el próximo artículo, analizaremos los otros dos componentes del racismo—el ideológico y el uso patronal del poder estatal—y veremos la respuesta dada por PLP a los terroristas racistas neonazis y del KKK, nuestro papel en las rebeliones antirracistas, y en las muchas otras luchas contra la brutalidad policíaca).

## **Segundo Componente: la Ideología Racista**

El segundo componente clave del racismo es el ideológico, porque la superexplotación racista no puede sobrevivir sin una cortina de humo para justificarla. La base económica, como Marx la llamó, necesita una "superestructura" de ideas para que aparente ser racional y necesaria. La ideología es el segundo componente clave del racismo. Ha asumido muchas formas a través de la brutal historia del capitalismo USA. Los indígenas eran considerados "salvajes", sólo buenos para ser asesinados. Durante el período de esclavitud, muchos plumíferos derramaron toneladas de tinta para "probar" que la gente de origen africano no eran humanos de la misma manera que los blancos.

El triunfo del capitalismo industrial luego de la Guerra Civil de EEUU envasó este viejo veneno en nuevas botellas más sofisticadas. Los teóricos del racismo del siglo 20, encabezados por pseudoeruditos de la univ. Harvard, propagaron una versión y otra del

"determinismo biológico", la mentira de que la conducta social y la estructura de la sociedad se encuentran en los genes. No es coincidencia que esta basura sea similar a la de los nazis. Los primeros "eugenicistas" de EEUU no sólo admiraban a Hitler sino que lo inspiraron. Las leyes raciales impuestas por los nazis en 1933 se moldearon en "investigaciones" y recomendaciones de los racistas de EEUU.

Inmediatamente luego de la II Guerra Mundial, tuvieron que mantenerse escondidos, debido al auge de las fuerzas antirracistas mundiales dirigidas por la Unión Soviética, pero para fines de la década del 1960, con el genocidio del imperialismo USA en Vietnam a todo vapor y con las combativas rebeliones antirracistas de los trabajadores negros y latinos que sacudían a todas las ciudades de EEUU, la pandilla de "genes über alles" retornó al escenario.

Variaba la forma de esta bazofia, pero el mensaje era el mismo. Un racista académico llamado Arthur Jensen escribió que los niños negros no tenían notas altas en los exámenes de cociente de inteligencia (IQ) comparados a los niños blancos porque la gente negra tenía "menos genes de inteligencia" que los blancos. Otro, Richard Herrnstein, decía que el secreto del "status socioeconómico" yace en los genes. Un tercer racista, Edward Banfield, atribuyó las horribles condiciones de los barrios pobres al bajo instinto que tienen sus residentes hacia "orientación futura". Todos estos "expertos", así como un montón de imitadores, tenían conexiones con la élite univ. Harvard.

El colmo de todo vino en el 1975, con la publicación del especialista en hormigas E. O. Wilson, otro profesor de Harvard. Su libro Sociobiología avanzó el racismo diciendo que los genes formulaban todo incluyendo el triunfo en negocios y la guerra imperialista.

## **El PLP Dio Liderato a Luchar contra Ideólogos del Racismo**

El PLP jugó un gran papel en atacar a estos académicos racistas, muchas veces poniéndolos a correr de universidades cuando daban la cara al público. Pero no hablamos de historia antigua. Las mentiras sobre la genética y la sociobiología fueron recibidas como sabias ideas incorporadas a los estudios de las grandes universidades de EEUU. Pero el veneno se propagó más allá de esos centros académicos, y la prensa escrita y de telecomunicaciones ha popularizado esta basura para que la gente la acepte inconscientemente 24 horas al día, en las películas, TV, diarios, revistas y hasta en los deportes.

La lucha histórica para destruir el racismo incluye una



lucha sistemática e intransigente contra la ideología racista,

El tercer componente del racismo de los gobernantes es el uso salvaje del poder estatal. Cuando su ideología no logra pacificar a la combatividad de los trabajadores, recurren al puño de hierro del terror policíaco. Durante la esclavitud, todo el Sur de EEUU se convirtió en un campamento armado contra las rebeliones de esclavos. La mayoría de los oficiales del ejército provenían del Sur, tradición que hoy continúa. La versión contemporánea de este terror se puede hallar en las patrullas policíacas de la mayoría de los barrios urbanos más oprimidos de EEUU, con población mayormente de trabajadores negros y latinos, y en el sistema carcelario, con más de dos millones de reos, la mayor del mundo. Dos tercio de los presos son trabajadores negros y latinos.

La fuerza solo puede ser enfrentada por fuerza. La lucha contra el racismo requiere violencia revolucionaria masiva. Los trabajadores y jóvenes que mejor comprenden esto están más abiertos a unirse a nuestro Partido y a darle liderato. El Movimiento Laboral Progresista (que precedió al PLP) se forjó participando activamente en la rebelión de 1964 contra el terror racista en Harlem, Nueva York, donde el DESAFIO se convirtió en la bandera de los rebeldes. Militantes del PL

fueron a la cárcel y con mucha honra, por su participación en esa lucha. En 1975, en Detroit, y dos décadas luego en Los Angeles, el PLP orgullosamente sirvió en la línea de combate de rebeliones contra la policía racista, propagando las ideas comunistas revolucionarias en el fragor de la batalla.

Mientras tanto, el Comité Anti-racista Internacional, dirigido por el PLP, encabezó a decenas de miles de trabajadores y jóvenes—desde Nueva York a Chicago a Tupelo, Mississippi y California—durante enfrentamientos violentos contra los nazis y el Ku Klux Klan. Integramos racialmente el parque Marquette de Chicago y expulsamos los nazis del área. La abrumadora protección policíaca que daban y siguen dando los grandes fascistas a los más pequeños es un elogio a nuestra guerra sin fin contra estos terroristas racistas.

Al avanzar EEUU más y más ferozmente hacia el establecimiento de un estado policíaco doméstico y a expandir sus matanzas imperialistas en ultramar, los patrones intensificarán todos los aspectos del racismo. Nuestro Partido debe continuar y expandir su largo historial de llevar la política revolucionaria a la lucha contra el racismo en este período de guerra y fascismo.✪

## Racismo: Talón Aquilés de Patrones USA

En el 2002, la población carcelaria de EEUU llegó a 2,019,234 y según la Oficina de Estadísticas Judiciales, 28% de todos los hombres negros del país podrían estar encarcelados alguna vez en sus vidas. Actualmente, 12% de todos los hombres negros entre las edades de 20 y 34 están presos, comparado al 1.6% de los hombres blancos de las mismas edades.

El mayor número de condenas se deben a las drogas, dos tercios de las cuales son por crímenes no violentos. (En Texas, posesión de 4 onzas de marihuana produce hasta dos años de cárcel). Las leyes federales exigen cinco años de cárcel sin libertad provisional por posesión de 5 gramos (1/6 de una onza) de cocaína en forma de crack. Pero sólo se recibe condena de un año por 500 gramos de cocaína en POLVO-cien veces más que para el crack. La gran mayoría de los usuarios de crack son negros y latinos, mientras que la gran mayoría de usuarios de cocaína en polvo son gente blanca de la clase media y alta. Esta "guerra contra las drogas" en esencia es una guerra racista contra los trabajadores y

la juventud negra y latina.

Esta combinación de largas condenas por ofensas no violentas por posesión de una onza o dos de crack más la concentración por las políticas racistas urbanas en las áreas mayormente negras y latinas, y la fabricación de expedientes a decenas de miles de jóvenes negros y latinos por policías racistas (como se ha documentado en Miami y Los Ángeles) han producido en que la MITAD de todos los reos en las prisiones de EEUU sean negros (aunque sólo constituyen 1/10 de la población total del país).

El uso ilegal de drogas entre los hombres blancos es aproximadamente el mismo como entre los hombres negros. Sin embargo, debido a estos factores racistas, "es 5 veces más probable que los hombres negros sean arrestados por ofensas de drogas" que los hombres blancos (revista Atlantic Monthly, dic. 1998, Pág. 57).

Los hombres negros - 10% de la población masculina de EEUU - son apresados a tasa de cuatro veces más que los hombres negros en África del Sur, donde constituyen

75% de la población masculina. Y una vez en prisión, los reos-la mitad de ellos negros-son sometidos a trabajo esclavista, produciendo mercancías para grandes corporaciones con: "salarios" de US\$0.23 (centavos) por hora.

En el 1865, la Guerra Civil presuntamente terminó la esclavitud para la gente negra de EEUU. Pero el capitalismo ha logrado reintroducir la esclavitud en el sistema de prisiones más grande de la historia del mundo. (Para un análisis completo, vea el folleto del PLP "El Trabajo de Presos: el Fascismo Estilo USA", disponible en el [www.plp.org](http://www.plp.org)).

## **Inmigrantes, Ciudadanos Deben Unirse contra Asesinos Racistas en la Frontera**

**LOS ANGELES, 7 de junio** - Durante el último mes murieron otros 23 trabajadores inmigrantes cuando cruzaban la frontera. De estos, 19 murieron dentro de un trailer que fue abandonado en Texas, luego murieron 3 dentro de un vagón del tren, y uno más que fue asesinado por un racista ranchero en Arizona que dijo, "Creí que era un jabalí y le disparé". Estas muertes son un golpe más en el largo camino de atrocidades causados por el maldito sistema capitalista en contra de la clase trabajadora internacional. Dentro del sistema de ganancias patronales la vida de los trabajadores no vale nada, ya sean estos trabajadores de México, Centro América, Afganistán o Irak.

Los números de inmigrantes muertos y arrestados aumentan cada año. Tanto la odiada Migra como los grupos anti-inmigrante están aprovechando la oleada fascista del gobierno para arreciar sus ataques en contra de los trabajadores inmigrantes, lo cuál es la punta de lanza de los ataques en contra de TODOS los trabajadores. El terror y el racismo de la frontera ayuda a los patrones a deprimir aún más los salarios de los trabajadores inmigrantes, bajando los salarios de TODOS los trabajadores combinado con los despidos masivos en todos los servicios públicos.

## **Tecnología de Guerra es Usada contra Trabajadores Inmigrantes**

La "Patrulla Fronteriza Americana", un grupo fascista del área de Arizona que es dirigido por el racista Glenn Spencer, acaba de poner en acción el uso de aviones a control remoto para patrullar la frontera y detectar a los que tratan de cruzarla. Estos aviones espías fueron usados en Afganistán e Irak durante la guerra, y están

conectados con satélites y puestos de control en tierra.

"La ayuda que recibimos (de los oficiales de la patrulla fronteriza) es muy buena" dice Spencer. Mostrando que la militarización de la frontera por medio de grupos racistas de civiles tienen el visto bueno del gobierno, quienes los proveen con la tecnología más avanzada para golpear y capturar inmigrantes. Otro racista anti-inmigrante es Roger Barnett, quien se jacta de haber capturado más de 10,000 trabajadores inmigrantes, en los últimos cuatro años, y dice que a muchos de estos los hace caminar grandes jornadas como castigo. Se sabe que muchos de estos trabajadores han sido golpeados. También se les acusa a estos anti-inmigrantes de haber asesinado trabajadores inmigrantes que han caído en sus manos.

¿Significa esto que los patrones y el gobierno quieren parar el flujo de mano de obra barata de inmigrantes? De ninguna manera, pero sí quieren mantener el terror, bajos salarios y sobre-explotación de estos. Los trabajadores del campo, restaurantes y la industria de la costura son un ejemplo de esta sobreexplotación, donde en muchos casos no se paga ni tan siquiera el salario mínimo.

Al agudizarse estos ataques racistas y fascistas, también se agudiza la lucha de los trabajadores en contra del sistema capitalista. Muchos trabajadores inmigrantes y ciudadanos se preparan formando comités en los lugares de trabajo para una lucha a largo plazo. No sólo para darles su merecido a estos racistas como se hizo hace unos años cuando cientos de trabajadores inmigrantes y ciudadanos le dieron una gran paliza a los seguidores racistas de Spencer y Barnett. Sino para destruir este sistema asesino, sus ganancias y sus fronteras por medio de una revolución comunista. Nuestro pésame a las familias de estos trabajadores muertos en el altar de las ganancias, y también ofrecemos nuestra dedicación a barrer de la tierra la lacra del capitalismo.✊

# REVOLUCIÓN RUSA:

## El Acontecimiento Principal del Siglo 20



Hace 86 años, el 7 de nov. de 1917, marcó el comienzo del acontecimiento más importante del siglo 20, la revolución bolchevique. La clase trabajadora de Rusia, dirigida por los comunistas revolucionarios del Partido Bolchevique y su líder, Vladimir Lenin, liberó 1/6 de la superficie del mundo del yugo del capitalismo. Probaron de una vez por todas que era posible crear un mundo sin explotación, un mundo donde quienes producen todo lo de valor, la clase trabajadora, pueda disfrutar los logros de su trabajo en vez de que se les sea robado por unos pocos parásitos capitalistas y sus lacayos. La Unión Soviética no sólo liberó a los trabajadores sino que combatió el racismo y liberó a las mujeres de la opresión capitalista, feudalista y religiosa. Las mujeres desde Ucrania a las repúblicas soviéticas del Asia ya no eran esclavas del oscurantismo religioso. La prostitución era desconocida y el desempleo fue eliminado.

La revolución asustó a los patrones del mundo, quienes inmediatamente enviaron ejércitos de 17 países a intentar asfixiarla en su infancia. Desde el 1918 al 1925, millones de trabajadores dirigidos por el Ejército Rojo pelearon contra los ejércitos imperialistas del mundo y sus lacayos locales. Casi cinco millones murieron derrotando al enemigo, muchos de los soldados rojos eran los trabajadores más dedicados que la revolución había producido. Lenin mismo murió por heridas causadas por un asesino a sueldo.

Pero la revolución siguió. Cuando todo el mundo capitalista se hundió en la gran depresión del 1929 y

millones por todo el mundo se quedaron sin empleos y pasando hambre (igual que hoy), la Unión Soviética avanzaba construyendo una nueva sociedad.

En el 1941, los patrones de nuevo intentaron destruir la revolución. Hitler, usando todos los recursos de Europa y con la mayor maquinaria militar jamás formada, invadió la Unión Soviética con cuatro millones de soldados. Al principio, los patrones del mundo se alegraron creyendo que los nazis destruirían la Unión Soviética. El senador Harry Truman (luego Presidente de EEUU) dijo: "Dejemos que Alemania y los soviéticos se desangren hasta la muerte". Pero los soviéticos, sabiendo que el eje fascista quería todo el mundo para sí, y comprendiendo la naturaleza de la rivalidad imperialista, se aprovecharon de esas contradicciones.

Por último, los patrones principales en EEUU e Inglaterra decidieron que el Eje Hitler-Mussolini-Tojo era el mayor peligro inmediato para ellos. Los elementos pro-Hitler en EEUU e Inglaterra—como Henry Ford y muchos en la realeza británica—fueron aislados. Pero muchas compañías, como IBM, Ford y GM, seguían haciendo negocios con los nazis mientras que banqueros de EEUU y Alemania se reunían en Suiza "neutral" en plena guerra, planificando cómo dividirse el botín post-guerra.

La invasión nazi de la Unión Soviética no fue un paseo como ocurrió en Europa Occidental. Todos los Quislings (traidores pro-fascistas) habían sido eliminados, y los intentos de los fascistas japoneses de ocupar la retaguardia soviética (Siberia y Mongolia) fueron



aplastados en un breve pero sangriento conflicto en 1939, antes de que los nazis invadiesen a Polonia (DESAFIO, 5/11).

Pero no fue hasta que los nazis fueron puestos a correr luego de sus derrotas en Stalingrado y la Batalla del Kursk (la mayor batalla blindada de la historia moderna con la participación de millones de soldados y 6000 tanques) que EEUU-Inglaterra invadieron a Europa Occidental (6 de junio de 1944). La derrota de los nazis, mayormente por el Ejército Rojo, fue el segundo acontecimiento más importante del siglo 20.

Pero fue una victoria muy costosa. Los nazis asesinaron más de 20 millones de ciudadanos

militantes del Partido. Al morir Stalin, estas debilidades fueron usadas por Jrushchov para convertir la Unión Soviética en lo contrario, a la larga creando a Gorbachov, Yeltsin y Putin.

La revolución china del 1949 fue otro gran acontecimiento del siglo 20, liberando al país más populoso del mundo de las garras del capitalismo. Pero, la política de Nueva Democracia (alianza con "burgueses progresistas y nacionalistas") de la dirigencia comunista china a la larga revirtió esa revolución. La Gran Revolución Cultural Proletaria de mediados de la década del 1960 quiso revertir la derrota de la revolución proletaria en China, atacando la "burguesía roja" dentro del gobierno chino, pero los Guardias Rojos se quedaron cortos debido a que seguían el liderato de Mao y la "Pandilla de Cuatro", que vacilaron en eliminar totalmente a la "burguesía roja".

Hoy no hay campo socialista, ni país alguno gobernado por comunistas revolucionarios. Pero esto es un revés histórico temporero. Nosotros en el PLP aprendemos de sus errores y prometemos encabezar la nueva ola de luchas revolucionarias masivas llevándolas hasta el comunismo, una sociedad donde los trabajadores producen para sus necesidades, no para las ganancias de unos pocos. No será una lucha fácil, pero es la única

***La revolución china del 1949 fue otro gran acontecimiento del siglo 20, liberando al país más populoso del mundo de las garras del capitalismo. Pero, la política de Nueva Democracia (alianza con "burgueses progresistas y nacionalistas") de la dirigencia comunista china a la larga revirtió esa revolución.***

soviéticos, incluyendo muchos de los trabajadores más revolucionarios y comprometidos con la Unión Soviética. La dirigencia soviética sabía que el uso de bombas atómicas por EEUU contra un Japón ya derrotado fue en verdad una advertencia a Moscú. Los soviéticos respondieron a la Guerra Fría reconstruyendo el país y convirtiéndolo en una gran potencia. Muchos, incluyendo Stalin en sus últimos escritos y en el último Congreso del Partido antes de su muerte, se dieron cuenta que el nuevo estado soviético tenía muchas fallas políticas, incluyendo debilidad ideológica entre los

salida que tienen los trabajadores del infierno capitalista de guerras sin fin, terror racista/fascista, desempleo masivo, hambre y pobreza. ¡Luchemos por el comunismo!👊

# Reporte de una Visita a Cuba



**La "cuestión cubana" sigue hoy candente en el panorama político de EEUU y de Latinoamérica. El gobierno de Bush, buscando votos entre los sectores más anticomunistas del exilio cubano en Miami, acaba de apretar aún más el embargo contra Cuba, solo permitiendo una visita cada tres años a Cuba por exiliados que desean ver sus familiares en la isla. Esto ha desatado protestas poco vistas en Miami, contra el gobierno de Bush, por exiliados mismos, aprovechadas por el Partido Demócratas para que la victoria de Bush en Florida en las elecciones presidenciales de nov. 2004 no sea tan segura como se cree.**

**A la vez, el hecho de que Repsol, la petrolera española, esté cierta de que hay enormes depósitos de petróleo en el área del Golfo de México que pertenece a Cuba (Repsol ha alquilado ya una plataforma marítima noruega al costo de casi 200,000 dólares), podría mejorar la situación económica de Cuba, y asegurar el control del gobierno a la burocracia gubernamental actual luego de que Fidel fallezca. Esto también aceleraría el proceso de "socialismo de mercado" (mezcla de capitalismo estatal y privado) que en verdad rige en Cuba. Hay sectores capitalistas de EEUU (como industrias agrícolas) que abogan por el fin del embargo. Las petroleras de EEUU también podrían poner presión para dar fin al embargo, para meter sus manos en los posibles nuevos depósitos de petróleo cubano. Pero, eso también podría arrear la rivalidad entre capitalistas de EEUU, Europa, China, etc. en el Caribe-Latinoamérica.**

**Para la clase trabajadora de Cuba, el futuro debe ser de lucha contra todos los capitalistas y por una sociedad verdaderamente comunista. Muchos dicen que una isla tan cercana a EEUU, como Cuba, no puede liberarse totalmente del capitalismo, pero la verdad es que si la clase obrera cubana lograra luchar por el comunismo verdadero, eso inspiraría a la clase trabajadora mundial, arreando la lucha anticapitalista mundial. Esto sí sería una gran victoria.**

Al inicio de este verano viajé a Cuba para participar en una conferencia sobre Marxismo en el siglo 21. En la conferencia había participantes de más de 20 países, y bastantes cubanos. Como era de esperarse se halagó mucho el altar de los Zapatistas, el Foro Social Mundial, y a los movimiento anti-globalización y contra la guerra, que son masivos y sin cabeza. Pero también hubo bastantes discusiones serias sobre la organización revolucionaria en la clase trabajadora internacional. El marxismo de ninguna estaba muerto.

Lo que me gustaría detallar en esta breve narración son algunas de mis impresiones sobre Cuba, recolectadas de la conferencia y mi experiencia en las calles. Les prevengo diciendo que estas impresiones son necesariamente fragmentarias y sin mucha profundidad debido a que (1) No hablo español; (2) Sólo estuve en la Habana, no en provincia; (3) Sólo tuve pequeños encuentros con trabajadores no académicos; y (4) Sólo estuve en Cuba por una semana.

Pero algunas contradicciones, sociales y políticas me impresionaron mucho, que probablemente sean de interés para los lectores de la revista Comunista del PLP.

El PLP siempre ha dicho que Cuba nunca realmente persiguió el camino del socialismo, mucho menos el del comunismo (ver artículo de la Revista PL, 1969, "Es Cuba Socialista", y el de El Comunista, 1989, "Ilusión Cubana"). Y no hay duda que, desde la caída de la Unión Soviética, la cual en pocas palabras subsidiaba la economía cubana, Cuba no solo drásticamente ha incrementado sus relaciones con los países capitalistas europeos, sino también ha institucionalizado una 'economía de dólar' en sectores de la sociedad significativos.

Las partes negativas de estas múltiples conexiones con el capitalismo están por doquier. Los cubanos que están en contacto con la economía del dólar—aún la gente que trabaja dando servicios en hoteles o manejando un taxi—tienen un mayor nivel de vida que los que están restringidos a la economía del peso. El chofer de un "coco" (taxi minúsculo que forman parte de una motocicleta) me dijo que él tenía la carrera ingeniería civil, pero que debido a que se le pagaba muy poco en

pesos prefería manejar un taxi para poder mantener a su familia. El centro histórico está siendo remodelado y los turistas abundan, gastando mucho en bebidas mientras buscan empaparse de la atmósfera de Hemingway. (Ernest Hemingway fue un escritor americano del siglo 20 que era famoso por amar a la Cuba pre-revolucionaria y por tomar mucho).

Y la prostitución es abundante. Mujeres con mini ropa acosan a los hombres—en especial a los extranjeros—por las calles y se la pasan en frente de los hoteles. Uno de los más grandes—y más rápidos—logros del socialismo ha sido, históricamente, la erradicación de la venta del sexo; la situación de estas jóvenes es un cruel índice del incremento de la naturaleza capitalista en la sociedad cubana. Las muchas imágenes públicas del Che Guevara son vistas en escenas de calles que encarnan mucho de lo que la revolución cubana negó y suplantó.

Y aún así... la gente de todas las edades se ve en buen estado, bien nutridas, y saludables (jamás he visto tantos dientes derechos y radiantes en toda mi vida). El índice de alfabetismo es uno de los más altos en el mundo, se me informó que la proporción maestro-estudiante es de 19 a 1, la mayor en el mundo. Los jóvenes que vi, una tarde, en el Ballet Cubano, a la vez que eran entusiastas y coquetos como todo adolescente, también eran bien portados y alertas durante todo el espectáculo, el cual era un mezcla sofisticada de ballet clásico con afro-antillano. Más aún, los lugares habitados por los capitalistas y terratenientes antes de la revolución han sido divididos en vivienda para la clase trabajadora. Por todas partes en la Habana uno ve ropa secándose sobre barandales y balcones de mármol, desde los cuales los gobernantes solían mirar a las masas empobrecidas.

Estas son en su mayoría impresiones visuales. Déjeme ahora hablar sobre Fidel Castro, "El Comandante", el cual se presentó varias veces en la conferencia (y, desafortunadamente sus charlas eran tan largas que un par de sesiones se tuvieron que reducir o eliminar, lo cual enojó a un número de participantes (ique habían viajado la mitad del mundo para compartir sus puntos de vista!). Por un lado, Fidel—normalmente se le llama por su primer nombre—dijo varias cosas previsiblemente indicando su política revisionista (es decir, discurso no-marxista con disfraz de marxista). Estaba lleno de halagos no solo para el social demócrata Hugo Chávez de Venezuela sino también para Lula de Brasil, quien ha estado traicionando a los trabajadores y campesinos. Celebró la participación de Cuba en MERCOSUR, la cual es una alianza económica capitalista de Latinoamérica. También dijo que los jóvenes

manifestantes de Seattle, Quebec y Genova—los cuales en su mayoría son liberales y/o anarquistas—eran la vanguardia revolucionaria anti-capitalista (posición que lo acomodó a la derecha de muchos de los participantes de la conferencia).

Por otro lado, Fidel me dio la impresión de estar apasionadamente comprometido al bienestar de la gente común—y no sólo del cubano promedio. Un día abrió una caja de "gacetas" literarias—compendio de obras clásicas universales progresivas traducidas al español—y las sostuvo una por una, leyendo títulos mientras explicaba como iban a ser distribuidas por todo el país. También habló de como el gobierno cubano ha mandado voluntarios médicos a varios países para participar en campañas de inoculación, donde los gobiernos capitalistas existentes muestran un desinterés absoluto en el sector de salud. Y entró en debate con el ministro de economía—quien está a favor de una institución al estilo chino con una economía de mercado, en busca de la restauración del capitalismo—al decir que la economía del dólar era 'veneno' para el socialismo cubano. Fidel—junto con el ministro de cultura—expresó su deseo de que la cultura revolucionaria proporcionara el "antídoto" (o sea, la cura) a este "veneno"—punto de vista que yo mismo considero un auto engaño a lo mucho. Pero sincero; no creo que el argumento fuera solo pose.

Probablemente mi más conmovedora experiencia en presencia de Fidel fue una tarde en el ministerio de cultura—otro antiguo palacio que ahora se usa para propósitos populares. En un salón sin aire acondicionado en una tarde de verano caliente—en presencia de un grupo de extranjeros, como yo, vestidos con camisetas, faldas sencillas y mezclilla, con un estatus de nadie en especial—se le pidió que comentara sobre la, en ese tiempo reciente, ejecución por parte del gobierno de tres "traidores", quienes habían coludido con el gobierno de EUA, en Miami, para derrocar el régimen cubano; al igual que el encarcelamiento de varias docenas más por acciones similares. Fidel, que periódicamente golpeaba la mesa con el puño para dar énfasis, habló apasionadamente durante una hora y media (se puso muy caliente) de por qué había sido "necesario" hacerlo, a pesar de que esa manera de ir contra los "derechos humanos" estaba en total contradicción con lo que él creía que era el socialismo. Yo pensé que, independiente si uno creía sus razones—a cualquier nivel—era algo extraordinario ver a un jefe de estado participar en este tipo de discusión sobre la cuestión política y ética de ejecutar y encarcelar, con un grupo de personas

***Sigue en página 38***

# Hace 50 Años, La Guerra Popular Derrotó el Colonialismo Francés en Vietnam

El 7 de mayo de 2004 marcó el 50 aniversario de una batalla que representa uno de los grandes triunfos históricos de la clase trabajadora mundial. Ese día, en el 1954, las fuerzas comunistas vietnamitas, dirigidas por el general Giap, destruyeron al ejército de Francia en su campamento de Dien Bien Phu. La derrota fue un golpe mortal para el colonialismo francés y británico. Aunque los franceses iniciaron ese mismo año otra sangrienta guerra colonial en Argelia, la derrota en Dien Bien Phu selló el destino del colonialismo, como entonces existía.

El novelista británico Graham Greene escribió que esta batalla fue “más que una derrota del ejército francés, sino que virtualmente marcó el fin de cualquier esperanza que podrían tener las potencias occidentales de dominar al Oriente” (Medios de Escape, reproducido por la Jornada).

Tanto había en juego para las grandes potencias imperialistas del 1954 (Francia, Inglaterra y EEUU) que cuando el gobierno de Eisenhower vio lo que esperaba a los franceses, “discutió toda una gama de opciones militares que incluían bombas atómicas ‘tácticas’ lanzadas desde portaaviones para aliviar el asedio de Dien Bien Phu” (George McT. Kahin, Intervención: Cómo EEUU Se Involucró en Vietnam, pág. 46).

Los franceses tenían un ejército de oficiales entrenados con las maquinarias de guerra de una sociedad capitalista industrial moderna. Las fuerzas vietnamitas, llamadas Vietminh, eran campesinos que carecían de equipos necesarios para la guerra moderna. Pero cómo luego observó uno de sus más feroces contrarios en Dien Bien Phu:

Los vi comenzar con armas mediocres, como rifles de cacería, y luego mes tras mes pudieron organizarse para crecer desde pequeños grupos a secciones, y de secciones a compañías militares, y luego a batallones y brigadas. Y por último a divisiones completas (Teniente coronel “Bruno” Bigeard, citado por el libro de Michael Maclear, La Guerra de 10,000 Días, pág. 46).

El arma “secreta” que hizo que el Vietminh lograra esta increíble victoria se llama “Guerra Popular”. Inspirado en gran parte por la ideología comunista, la



Guerra Popular se basó en usar la abrumadora mayoría del pueblo vietnamita para luchar contra el colonialismo francés. La lucha armada formó el principal componente, aunque no el único, de este concepto. Toda la infraestructura de comunicaciones, transporte, suministros (incluyendo alimentos) y atención médica fue creada y mantenida por el pueblo. Los franceses se quejaban de que no podían distinguir entre combatientes y no combatientes. El ejército de EEUU luego repitió la misma querrela. El General Giap cuidadosamente estudió el concepto revolucionario de Guerra Popular basado en la experiencia del Ejército Rojo de China, que años antes había derrotado al ejército fascista japonés que invadió a China y luego al ejército de Chiang Kai-shek, armado por EEUU.

Mao Zedong dirigió al Ejército Rojo, cuyo principio era que sus soldados deberían estar “entre las masas populares como un pez en el agua”.

Mao y Giap aplicaron el concepto comunista de que el elemento humano juega el rol clave en la guerra. En esta situación particular, la idea significaba que la motivación política de los combatientes—y de quienes lo apoyaban—cualitativamente tiene más importancia que la maquinaria militar del bando contrario.

El Teniente Coronel Bigeard afirmó esta superioridad política del Vietminh:

...Puedo decirle que se convirtieron en la mayor infantería del mundo: esos hombres duraderos (Bigeard no pudo dar crédito a las muchas mujeres que combatieron junto al Vietminh. n,r.), capaces de cubrir

50 kilómetros en la noche sólo en base a un taza de arroz, usando zapatos deportivos, y luego cantando cuando entraban en batalla. En mi opinión, resultaron ser parte de una infantería extraordinaria y luego lograron derrotarnos. Es verdad que no éramos tantos, que estábamos lejos de Francia, pero tenemos que admitir que también derrotaron los norteamericanos. Así que eran excepcionales (Maclear, pág. 46).

La derrota francesa produjo una reacción en Washington, que en parte se asemeja a las disputas tácticas que hoy libran los capitalistas de EEUU sobre la invasión de Irak por Bushito. El gobierno de Eisenhower debatió un número de alternativas pero acordó unánimemente que Vietnam "no podía caer en el comunismo". La Casa Blanca de Kennedy planificó las primeras etapas de la intervención de EEUU.

Luego del asesinato de John F. Kennedy, la pandilla de Lyndon Johnson se inventó una serie de mentiras que sirvieron como pretexto para escalar la guerra. En su cima, casi 600,000 soldados norteamericanos estaban estacionados en el Sureste de Asia, y 58,000 soldados norteamericanos perecieron. Unos 503 mil desertaron (NY Times, 27/8/74), y estallaron motines de soldados, y oficiales fueron asesinados por sus propios soldados ("fragging" o el uso de granadas fragmentarias contra oficiales). Huelgas y rebeliones azotaron a universidades, vecindarios y fábricas por todo EEUU. Tres millones de soldados y civiles vietnamitas perecieron debido a las tácticas genocidas usadas por el Pentágono.

Pero el terror imperialista no dio resultados, y para el 1974, EEUU sufrió la mayor derrota militar de su historia, y tuvo que salir de Vietnam con la cola entre las piernas, igual que los franceses 20 años antes.

La Guerra Popular había logrado una importante victoria parcial. Pero como muestra el deplorable Estado del Vietnam de hoy, el capitalismo a raja tablas ha retornado. Como entonces pronosticó el PLP, la mala política convirtió esta gran victoria obrera en una derrota de igual o aún mayor magnitud. La mala política fue la herencia de los errores del viejo movimiento comunista. Lo primario de esto fue el nacionalismo, la mortífera ilusión de que un capitalista vietnamita es menos malo que un capitalista francés o de EEUU.

El Partido Comunista de Vietnam se dejó infectar por este veneno. La infección condujo a otro grave error: una alianza con la antigua Unión Soviética, que para la década del 1950 se había convertido en un estado capitalista con ambiciones imperialistas que retaban al

dominio mundial norteamericano. Engatusados por la noción de que "el enemigo de mi enemigo debe ser mi amigo", los vietnamitas tomaron ayuda de los soviéticos. Esta ayuda tenía la intención de influenciarlos en vez de ayudarlos, y la dependencia de los vietnamitas en la ayuda militar soviética los llevó a negociar un acuerdo con EEUU, cuando la solución correcta era de continuar con la Guerra Popular.

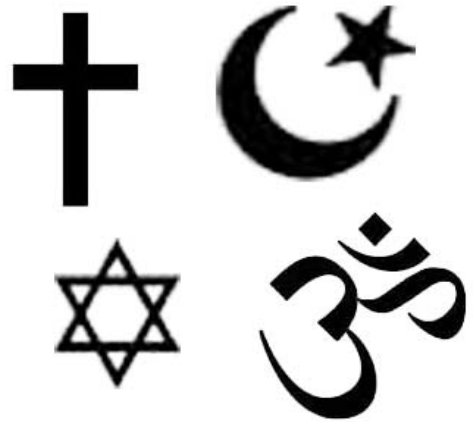
Si la Guerra Popular hubiese seguido en Vietnam, pudo haberse propagado al resto de Asia, pudo haber influenciado las fuerzas izquierdistas de la Gran Revolución Cultural Proletaria de China (que se oponían a la ayuda soviética a Vietnam), y pudo haber convertido las rebeliones que sacudieron a EEUU y todo el mundo en una masiva ola de luchas revolucionarias. Todo esto es en retrospecto, y debido a la capitulación ante el nacionalismo del viejo movimiento comunista, eso no fue posible.

El PLP creció en ese período, y se fortaleció ideológicamente aprendiendo de los logros y errores de los vietnamitas y la Guardia Roja en China, pero no tuvimos suficiente fuerza como para contrarrestar el avance hacia la derecha. De cualquier manera, conmemoramos el heroísmo del ejército campesino que aplastó el colonialismo francés hace medio siglo. Podemos absorber todas las lecciones de las grandes victorias de la clase trabajadora mundial así como de sus devastadoras derrotas. Eso, junto a la participación en las batallas diarias de nuestra clase y la guerra sobre ideas, nos puede ayudar a llegar al próximo nivel. Esto significa luchar por encima de todo, y exclusivamente, por el comunismo y tirar el pensamiento nacionalista al basurero de la historia.

La derrota francesa en Dien Bien Phu condujo a la invasión norteamericana de Vietnam. La primera invasión de Irak por Papá Bush llevó a Bushito por Irak II. Más pronto que tarde, la guerra actual se ampliará más allá de sus fronteras actuales. Debemos organizar ahora donde sea posible para que comunistas, en vez de de nacionalistas o reaccionarios religiosos, se conviertan en los dirigentes de la próxima Guerra Popular/insurrección proletaria que de seguro va a estallar.☺



# Religión— herramienta de patrones, enemigo de trabajadores



**Después de 11 de septiembre de 2001 (11-S), Bush llamó a una cruzada contra los enemigos del capitalismo de Estados Unidos. El llamado constante a un yihad +(guerra santa) por parte de Al Qaeda y de Osama) es contra los "infieles" (o sea USA e Israel). Los fundamentalistas cristianos de la derecha de EEUU— como Jerry Falwell y Franklin Graham— han llamado al Islam una religión "malvada". Sam Huntington ha llamado el período pos11-S un "choque de civilizaciones".** Todas estos llamados a guerras santas religiosas intentan ocultar el hecho de que es básicamente una lucha sobre el control de las fuentes de petróleo y sus ganancias (particularmente en el área del Golfo Pérsico, que tiene las reservas petroleras más grandes del mundo, y el más barato de producir). Todos estos capitalistas usan la religión para usar a gente honesta con ideas religiosas para justificar sus guerras. La realidad es que la clase trabajadora por todo el mundo es horrorosamente explotada, es por eso que cabe preguntar ¿por qué los trabajadores hoy no se rebelan, derrotan a sus explotadores y crean un mundo comunista basado en las necesidades de la clase trabajadora y no las ganancias de unos pocos capitalistas?

La respuesta es: ideas. Por miles de años las clases que gobernantes han sabido que es esencial para ellos colocar ideas falsas en la mente de la gente que

explotan y matan.

Para que una idea le sirva a los intereses de la clase predominante debe enseñar a las clases explotadas que sería o imposible, o incorrecto, o, preferiblemente, ambos, que organicen y derroten sus explotadores, y construyan una sociedad que sirva a sus intereses. La regla general para tales ideas es que deben mantener las masas pasivas y leales, dividir las entre sí y conducir las a identificarse con un sector u otro de la clase gobernante.

Las ideologías—sistemas de ideas—que buscan mantener a las clases explotadas pasivas, leales, o divididas, y para enseñarles a apoyar los gobernantes, son las que llamamos ideologías burguesas — por que sirven los intereses de la clase gobernante. En el mundo de hoy, las clases explotadas están formadas por los trabajadores urbanos y rurales así como otras capas cuyo destino esta ligado al de la clase trabajadora. Las ideas que sirven los intereses de la clase explotadas las llamamos ideas obreras o proletarias. Hoy en día la única ideología obrera es la del comunismo.

La regla general para las ideas burguesas de hoy es TMC (todo menos comunismo, todo menos clasismo). En última instancia, cualquier idea con excepción de las de la revolución violenta y una sociedad comunista servirán el interés de los gobernantes. La religión, el racismo y el nacionalismo son las formas principales (las más comunes y exitosas) tomadas por las ideas capitalistas.

## **La Religión es la ideología de la clase gobernante.**

La religión es la más vieja de las ideologías impulsadas para desviar a los trabajadores. Su valor para los patrones es hoy y siempre su universalidad. La religión clama ser neutral en los conflictos entre los jefes y los trabajadores, los terratenientes y los campesinos, explotadores y explotados. Fomentan la ilusión que estos conflictos—de hecho las fuerzas básicas motrices de la historia humana—son secundarios, temporales, relativos, y poco importante. Según el pensamiento religioso, lo más importante es que “todos somos hijos de dios.” Es decir la religión enseña que hay más unidad que división entre explotadores y explotados. La religión enseña una mentira.

“cómo puede usted criar niños sin religión?”

Mucha gente ha sido persuadida que los buenos valores no se pueden enseñar excepto por medio de la

demandas ya que todas las religiones apoyan la explotación. Se nos dice que habrá ricos y pobres “por que es el deseo de dios”. Si intentas luchar contra esa desigualdad te dicen “que estas luchando contra el deseo de dios”.

Cada religión justifica la violencia por la clase gobernante ya sea contra los trabajadores en sus fábricas o por medio de las guerras imperialistas. Pero ninguna religión tolera violencia de la clase obrera contra los patrones. Cada religión condena la revolución de la clase obrera.

La religión culpa a los trabajadores por las fallas del capitalismo. Sin exigir fin a la explotación, la religión fomenta entre los trabajadores la ilusión de que se puede vivir feliz y productivamente bajo el capitalismo. Y cuando los trabajadores religiosos no logran ese tipo de vida, la religión les dice que es su propia culpa, en vez de culpar la explotación capitalista que arruina

## **Cada religión justifica la violencia por la clase gobernante ya sea contra los trabajadores en sus fábricas o por medio de las guerras imperialistas. Pero ninguna religión tolera violencia de la clase obrera contra los patrones. Cada religión condena la revolución de la clase obrera.**

religión. Piensan que creer en un “ser supremo o dios”, puede proporcionar la autoridad que piensan es necesaria para que la gente tenga vida productiva y cooperativa.

¿Pero cuáles son estos valores? Son valores de la clase gobernante —las ideas que ayudan a los explotadores pero hacen daño a todos los demás. Las religiones lavan el cerebro a trabajadores y a otros para que acepten la explotación. Ninguna religión jamás puede servir a los intereses de los trabajadores.

¡No hay religión neutral! La religión sirve el interés de las clases gobernantes. Es por eso que la religión es promovida e impulsada ávidamente por las clases dominantes de todo el mundo. Los valores enseñados por cada religión evitan que los trabajadores se unan en torno a demandas materiales que sirvan sus intereses y salven sus vidas.

Las más importantes de estas demandas es el fin de la explotación, la creación de una sociedad que sirva los intereses de la clase trabajadora — en otras palabras el comunismo. Ninguna religión puede tolerar estas

nuestras vidas.

La religión enseña la falsedad que la “naturaleza humana es malvada”. Esta idea fue creada para justificar la opresión brutal del imperio romano. Se supone que nos culpemos o culpemos al prójimo por los males del mundo—que deja que los explotadores sigan robándonos y asesinandonos.

La religión enseña a trabajadores a ser pasivos. Los valores de la religión son buenos: no robar, respetar al prójimo, etc. Pero en verdad son valores burgueses. ¡Las clases gobernantes “religiosas” nunca obedecen estos valores! ¡Así que en realidad la religión enseña a los trabajadores a honrar, a amar, a no robar, a no mentir, y a no matar —a los capitalistas. La religión enseña a trabajadores a dejarse explotar, con la esperanza de alcanzar una vida feliz “en el cielo”. Mientras tanto, los patrones tienen libertad de explotarnos y matarnos aquí en la tierra.

### **Idealismo contra materialismo**

La religión es una forma de idealismo. Las filosofías

idealistas comienzan con la asunción que existe un mundo inmaterial (y, por lo tanto, un creador inmaterial) que es superior al mundo de la materia accesible a los sentidos.

El contrario del idealismo es el materialismo. La filosofía materialista comienza con la asunción que el mundo material existe antes de que cualquier mente piense sobre él y que, de hecho, el pensamiento y la mente son simplemente propiedades de una materia altamente organizada.

El idealismo y el materialismo, religión y ciencia, surgieron como resultado de la lucha de clase. Este artículo esbozará cómo sucedió esto en la filosofía de la Grecia antigua, de la cual se deriva la filosofía europea. Esta clase de investigación también se debe emprender para entender el desarrollo de otras civilizaciones.

Sin embargo, una crítica materialista del papel de la religión en el occidente debe ser de interés para todos los trabajadores y comunistas. El imperialismo de la burguesía europea y norteamericana ha propagado la cultura y religiones occidentales por todo El mundo.

## Lucha de clase y lucha de ideas

En el siglo VII AC el reino había sido derrocado en Atenas por una alianza de las clases mercantiles urbanas y terratenientes que se oponían al dominio arbitrario de un rey todopoderoso (siempre el aspecto peligroso del mandato unipersonal, aún para la aristocracia).

Esto fue un acontecimiento trascendental para el desarrollo de la filosofía, ya que la lucha de clase había demostrado que el cambio social era posible. Las instituciones políticas, por lo tanto, no eran "naturales" o inevitables. La lucha de clase también reveló que lo que era "bueno" era relativo. Lo que era "bueno" para la aristocracia, o sea no era absoluto, pero era malo para otras clases. Los griegos habían descubierto que "lo bueno" no era un valor eterno, establecido por los dioses, sino que dependía a que clase tú pertenecías.

Las clases urbanas mercantiles, y anti-aristocráticas de las ciudades-estados de la antigua Grecia desarrollaron una filosofía basada en el reconocimiento de la universalidad del cambio en el mundo. Éste era un pensamiento pre-científico de un alto orden. Heraclito y otros filósofos "pre-socráticos" eran dialécticos,

reconociendo que el mundo estaba compuesto de fuerzas contradictorias, así como la sociedad humana estaba compuesta de clases con intereses contradictorios.

En su lucha contra la poderosa aristocracia, las clases urbanas desarrollaron el materialismo como filosofía crítica. Las implicaciones del materialismo son críticas y democráticas. La filosofía materialista indica que el conocimiento puede ser logrado estudiando el cambio en el mundo natural, y en última instancia también en el mundo social. La evidencia del mundo material puede ser estudiada y se pueden crear teorías basadas en ese estudio.

En resumen, hay un método para descubrir la verdad que cualquiera puede aprender. Nadie tiene que "creer" lo que dice la autoridad. Una persona puede utilizar sus sentidos y razonar y decidir para sí misma. Armado con estas ideas, los materialistas griegos atacaron las ideas aristocráticas y justificaron el cambio de instituciones sociales para satisfacer sus propios intereses de clase.

Así como el materialismo era la expresión ideológica de los intereses de la clase mercantil urbana, así el idealismo era la expresión ideológica de los intereses de la clase aristocrática. Según el pensamiento idealista hay un reino de existencia más allá del disponible para los sentidos, y mucho más importante que el mundo material.

El conocimiento de este mundo se puede conseguir solamente por una cierta clase de revelación más allá del mundo material, y esta revelación se da solamente a algunos. Puesto que solamente estos pocos tienen conocimiento, deben gobernar. La gran mayoría que es incapaz de conocer la verdad, debe simplemente obedecer. ¡El sabio se identifica naturalmente con la aristocracia!

Hay otras implicaciones elitistas del pensamiento idealista. Puesto que el conocimiento no puede venir de estudiar el mundo natural (viene solamente de la revelación), entonces estudiando los cambios que se pueden observar en el mundo natural no pueden conducir a conocimiento real alguno. El conocimiento verdadero viene de la contemplación, no del contacto

**La lucha de clase también reveló que lo que era "bueno" era relativo. Lo que era "bueno" para la aristocracia, o sea no era absoluto, pero era malo para otras clases. Los griegos habían descubierto que "lo bueno" no era un valor eterno, establecido por los dioses, sino que dependía a que clase tú pertenecías.**

**. El conocimiento verdadero viene de la contemplación, no del contacto activo con el mundo material. Por supuesto, solamente el rico puede darse el lujo de "contemplar".**

activo con el mundo material. Por supuesto, solamente el rico puede darse el lujo de "contemplar".

Además puesto que, según el idealismo, el cambio por lo general es malo, la mejor sociedad es la estática. Los más viejos arreglos políticos conocidos por los griegos eran aristocráticos. Éstos, por lo tanto, eran los "buenos", los más placenteros para los dioses. Los intentos de cambiar la sociedad—por ejemplo, para expulsar del poder a la aristocracia— eran moralmente erróneos.

Los filósofos materialistas afilaron sus análisis en la crítica del idealismo y de la aristocracia. En la ciencia, desarrollaron las primeras versiones de la teoría de la evolución y de la primera teoría atómica. Estos logros eran notables para su época, aunque eran especulativos, no basados en experimentos. A la filosofía occidental, estancada en el idealismo religioso cristiano, le tomó más de dos mil años para sobrepasarlos.

Los materialistas griegos eran fuertes y recios y sin piedad en su crítica a la religión. Xenófanes, cerca de 500 años AC, escribió:

Los etíopes hicieron sus dioses negros y de narices chatas; los tracianos pintaban a sus dioses de ojos azules y pelirrojos... Si los bueyes o los leones tuvieran manos y pudiesen dibujar con ellas igual que los hombres, los caballos harían a sus dioses en la forma de caballos, y los leones como ellos.

**Cada uno crea sus dioses en su propia imagen.**

Observando las costumbres de diversos pueblos de su época, este filósofo materialista dedujo correctamente que los seres humanos crean los dioses, no al revés. Xenófanes usó argumentos como este para atacar el poderío de la aristocracia, que se justificaba diciendo que era la voluntad de los dioses. Por eso, desde entonces las clases gobernantes han dedicado grandes esfuerzos para suprimir el materialismo y callar a sus defensores.

En política, la filosofía materialista se expresó en la teoría de la "democracia", que significó, en efecto, dominio por la mayoría de hombres libres. Los "sofistas" (literalmente los "hombres sabios") dirigieron el arma de la razón y de la observación contra las instituciones políticas existentes, los políticos, y las ideas, pero

siempre en defensa de la democracia y contra el poder de los aristócratas ricos.

Los primeros pensadores materialistas lograron muchos conocimientos brillantes sobre el mundo natural y humano. De hecho, el viejo materialismo era una forma primitiva de pensamiento científico. Pero el materialismo no podía convertirse en ciencia completa. Fue frenado por el nivel primitivo del desarrollo social y económico de la sociedad antigua. Basado en la esclavitud y el trabajo campesino súper-explotado, el pensamiento materialista estaba encadenado por limitaciones idealistas. No existió la base material para la idea de la igualdad humana de prosperar. Veamos por qué:

Porque el trabajo fue considerado como esencialmente servil e innoble, incluso los grandes logros de los brillantes científicos antiguos eran vistos como curiosidades. Si el trabajo es servil, entonces sólo la contemplación puede ser "noble." Entonces el sistema esclavista hizo que los materialistas antiguos no recurriesen a toda la base experimental en la cual debe descansar la ciencia.

Arquímedes fue la mente científica más grande de la antigüedad. Él descubrió los espejos parabólicos y el famoso principio que lleva su nombre—que la pérdida evidente en peso de cualquier objeto sumergido en un líquido sea igual al peso de un volumen igual de ese líquido.

Sin embargo Arquímedes poseía un espíritu tan altivo, un alma tan profunda, y una riqueza tan grande de teoría científica, que aunque su invención le había ganado renombre y fama, como poseedor de una sabiduría súper humana, no consintió dejar tratado alguno sobre ese tema: considerando el trabajo de un ingeniero y todas las artes sobre las necesidades de la vida como innobles y vulgares, "Arquímedes dedicó sus esfuerzos sólo a sus estudios, cuyas minucias y encantos no son afectados por los reclamos de la necesidad". (Plutarco)

La ideología de Arquímedes se vio limitada por la sociedad en que vivía, en la cual cualquier tipo de trabajo era considerado innoble. La contemplación y la pasividad en vez del experimento eran vistas por los idealistas, los filósofos de la aristocracia, como las únicas actividades apropiadas para adquirir sabiduría. Ninguna ciencia podía desarrollarse bajo estas

condiciones.

## Materialismo Suprimido

Alejandro el Magno conquistó los estados— ciudades de Grecia en el 333 AC y puso fin a la democracia griega. Al desaparecer la base social del materialismo antiguo el idealismo triunfó. Aristóteles, el filósofo idealista más grande de todos los tiempos, era maestro particular de Alejandro. Naturalmente como enemigo del materialismo y de la democracia, Aristóteles originó la primera justificación totalmente desarrollada para la esclavitud, con la noción de la “esclavitud natural”. Con muy poco cambio esta idea se convirtió en la base de todas las filosofías idealistas que justifican la desigualdad. Directamente inspiró las nociones racistas de la “superioridad genética” impulsada por los apologistas de la explotación hoy en día como Arthur Jensen o, más recientemente, Herrnstein y Murray en su libro “la curva de la campana”.

Los idealistas y sus jefes aristócratas declararon la guerra al materialismo. Todas las escrituras de los antiguos materialistas fueron destruidas. Existen sólo en fragmentos, mientras que los voluminosos escritos de los idealistas—Platón, Aristóteles, y sus pupilos posteriores—existen en abundancia.

Platón, el rico aristócrata que se convirtió en el primer

materialismo antiguo nunca desarrolló una base experimental, llegando a ser especulativo y anti-dialéctico (es decir no capaz de explicar los cambios examinando las contradicciones en todas las cosas quehacer que el cambio sea posible).

El materialismo siguió sofocado por 1800 años hasta el Renacimiento, cuando surgieron formas modernas de lucha de clase. De hecho, en su forma desarrollada, más científica—materialismo dialéctico, la filosofía de la clase obrera del comunismo—el materialismo todavía es sofocado y mantenido en la clandestinidad en todos los países del mundo, ya que el capitalismo reina en todos ellos.

El resto de este ensayo esboza una historia materialista de cómo la religión comenzó en el Occidente. Examinamos cómo la religión fue utilizada por las clases gobernantes de Egipto, de la Grecia antigua y de Roma, y los judíos para ayudar a mantener oprimidas a las clases explotadas. Concluye con un esbozo del desarrollo del cristianismo como religión imperialista.

## Orígenes de la religión—en sociedad de clase

Por el 90% de su existencia, la raza humana vivió bajo el comunismo primitivo—colectivo, sociedades más o

***La ideología de Arquímedes se vio limitada por la sociedad en que vivía, en la cual cualquier tipo de trabajo era considerado innoble. La contemplación y la pasividad en vez del experimento eran vistas por los idealistas, los filósofos de la aristocracia, como las únicas actividades apropiadas para adquirir sabiduría. Ninguna ciencia podía desarrollarse bajo estas condiciones.***

y más famoso filósofo idealista, apoyó a los aristócratas contra la democracia. Odiaba tanto al materialismo que compró y destruyó todas las obras que halló de Democritos, el materialista más famoso de la antigüedad y creador de la primera teoría atómica sobre la materia. Esta historia fuese o no verdadera muestra que hasta los escritores antiguos comprendían el antagonismo entre el materialismo e idealismo, la lucha de clases en el reino de las ideas.

El materialismo se metió al “clandestinaje”. La única obra materialista que sobrevive de la era romana, es: “En la naturaleza de las cosas” (de rerum natura) de Lucrecio, sólo existe un manuscrito, y nada se sabe sobre el autor. Con razón: ¡es un ataque extenso contra la religión como la causa principal de la miseria humana! Pero Lucrecio era un romano de la clase alta, sin ningún contacto con las masas y por los tanto ese

menos igualitarias caracterizadas por un nivel bajo del desarrollo de la tecnología productiva. Puesto que no había explotación o desigualdad, no había necesidad de justificarla. En las sociedades pre-clases, la mayoría de los mitos y de las creencias eran intentos pre-científicos de entender y de controlar la naturaleza por medio de la magia, puesto que no podía ser dominada por medio de la ciencia.

Generalmente, todos los miembros de la sociedad podrían apelar a los espíritus o los dioses. Ciertas personas se especializaron en el manejo de esos espíritus. Los investigadores modernos llaman a estos especialistas “chamanes”. Los consideraban como artesanos expertos igual a los tejedores de cestas, de potes, de los instrumentos de piedra, o de la ropa. En tales sociedades no había culto—no había sacerdotes separados o por encima de las masas, que

monopolizaban el acceso a los dioses, y utilizaban este monopolio para explotar a las masas de trabajadores.

## **La Revolución Agrícola**

La sociedad de clase nació con la "revolución agrícola", que comenzó en Europa y Asia hace 20.000 a 10.000 años AC. Las sociedades de caza y recolección de comida, el modo de producción que precedió a la agricultura, generalmente no permitieron acumulación de un gran excedente de alimentos para mantener una clase de personas no productivas que vivían explotando al resto de la población. La "productividad del trabajo" en tales sociedades es muy baja, debido al bajo nivel tecnológico (herramientas), por lo tanto el trabajo de casi cada individuo, niños incluidos, es necesario para asegurar la supervivencia de la comunidad.

La producción agrícola permitió la acumulación de un gran excedente por primera vez en historia humana (el "excedente" es la cantidad de productos por encima de la cantidad necesaria para que una población se reproduzca). La existencia de un excedente por primera vez en la historia humana hizo posible la evolución de una clase de personas alejadas de la producción de bienes sociales esenciales.

Tomó miles de años para que una clase gobernante surgiese en las primeras sociedades agrícolas. Algunas clases gobernantes parecen haberse originado cuando un grupo militarmente más poderoso, por lo general proveniente de una sociedad nómada, o cazadora/recolectora, conquistó a un pueblo más establecido y menos guerrador y se estableció como gobernante.

Pero es tan probable que los orígenes de las primeras clases gobernantes eran similares a los de las primeras religiones. El grano (que, si se mantiene seco y libre de insectos, puede ser almacenado por mucho tiempo) fue a menudo almacenado en un área dedicada a los dioses de la tierra o de la vegetación. Tanto un sacerdocio—un grupo que monopolizó el acceso a los dioses que daban riqueza—y una clase gobernante pudieron haber surgido del grupo de chamanes que se especializaron en garantizar que los dioses de la naturaleza siguiesen dando buenas cosechas.

## **Ideologías De Clase**

Las divisiones de la clase en la sociedad condujeron a una división similar en el concepto del mundo. El mundo "fue puesto de cabeza", en vez de los humanos ser los productores de la cosecha y creadores de los dioses, fueron los dioses producto de la mente humana que presuntamente crearon los humanos. Aunque los dioses

se asemejaron y siguen asemejándose a los humanos se decía que habían creado al hombre en su propia imagen en vez de lo contrario.

La división entre dioses y humanos o entre cielo y tierra reflejaron la división en la tierra entre la clase gobernante — los terratenientes y guerreros, incluyendo al rey y los sacerdotes—y las masas explotadas. Los dioses se convirtieron en los "grandes jefes en el cielo", a quienes todo le pertenece. Y que sólo responden a las clases gobernantes. A veces los gobernantes son presentados como dioses, como los Faraones del viejo Egipto o los Césares de Roma. Así nace la religión.

## **La religión da visto bueno divino a los gobernantes**

Para cuando aparecen los primeros documentos escritos y un récord cronológico de la historia (por lo menos de la historia de los gobernantes) —hace 3000 A. C. en el Cercano Oriente— la religión ya sirve lo que siempre ha sido y sigue siendo su fin principal—justificar el dominio y la explotación de los oprimidos por la clase dominante.

En las sociedades agrícolas, donde la fuente principal de la riqueza económica es sembrar la tierra, la clase gobernante es formada por terratenientes. A través de la historia humana, la forma principal del dominio político de los terratenientes es la monarquía, y el rey es simplemente el terrateniente más grande y poderoso. En el viejo Egipto toda la religión se basó en la adoración del rey como un dios, dando legitimidad no sólo al dominio del Faraón (el rey) sino también a toda la clase terrateniente egipcia.

A pesar de feroces luchas de clase por los campesinos y los artesanos—rebeliones nunca mencionadas por la mayoría de los libros de historia— la religión egipcia siempre mantuvo la idea de un rey divino y del poder de una clase terrateniente. Los diversos conquistadores de Egipto vieron la sabiduría de usar la religión egipcia para justificar su propio poder, por lo tanto la apoyaron cuando asumieron el control.

## **Grecia**

Grecia hizo la transición del comunismo primitivo—una sociedad nómada tribal y sin clases de cazadores y recolectores de alimentos— hacia la sociedad de clase y agrícola, pero mucho más tarde que los reinos del Oriente Medio y bajo la influencia de esos reinos. Además, la sociedad griega se desarrolló en torno a muchas ciudades separadas entre sí por montañas y el

mar. Junto a los terratenientes y campesinos se desarrollaron fuertes clases de mercaderes y artesanos. Esto llevó a un tipo cualitativamente diferente de lucha de clases dentro de las ciudades griegas.

Para el año 600 A. C., muchos estados griegos habían derrocado a sus reyes, quienes representaban a la dictadura de los terratenientes y establecieron "democracias". La democracia era una forma de gobierno que correspondió a una coalición, o tregua armada, entre las diferentes clases poderosas: terratenientes, o "aristócratas" (como se autoproclamaron; el término significa "los mejores hombres gobiernan"), y los mercaderes y los artesanos, y el demo o pueblo. Pero las mujeres, extranjeros y esclavos no eran considerados "parte del pueblo".

Las muchas ciudades griegas tenían sus diferentes dioses. En los "mitos" o historias sobre los dioses eran presentados más o menos como iguales y a menudo se peleaban entre sí iguales que a las ciudades que representaban.

Dentro de una ciudad dada, clases diferentes favorecían a dioses diferentes. En Atenas del siglo 5 AC, los mercaderes y artesanos favorecían a Hermes y Hefesto. Hermes era una clase de mensajero-dios; Hefesto, herrero. Éstos eran dioses de la actividad, correspondiente a la industria de las clases democráticas. Los aristócratas expresaron sus intereses de clase favoreciendo a Apolo, al guerrero, al aristócrata, y al dios de la "razón". Los templos de Apolo no estaban en las ciudades sino en el campo, donde la aristocracia dominaba.

A mediados del siglo 5 AC, cuando el poder y la riqueza de la democracia ateniense estaban en la cima, el templo más grande construido era el templo de Hefesto. Era mucho más grande que el de Atenas, que representaba la esperanza y unidad de todas las clases en la ciudad que llevaba su nombre— algo que nunca se realizó.

Las estatuas pequeñas de Hermes, el dios mensajero, se colocaron por toda la ciudad. Durante la guerra de Atenas contra Esparta, un estado aristocrático, y contra otros estados griegos que querían zafarse del control de Atenas (la guerra Peloponesia), las estatuas de Hermes repentinamente fueron mutiladas. Esto fue visto como una señal de que los aristócratas de Atenas estaban del lado enemigo, esperando que si ganasen derrocarían la democracia y establecerían una oligarquía aristocrática, o sea gobierno de los pocos. Esto fue en verdad lo que a la larga ocurrió.

## **La base socioeconómica del Monoteísmo**

Democracia—la rivalidad de diversas clases, y la coexistencia de muchos estados-ciudades griegas, representaron la base social del "politeísmo", la adoración de muchos dioses. Pero para el año 333 A. C. las ciudades-estados griegos habían sido conquistados por Alejandro Magno, y 10 años más tarde todo el mediterráneo oriental estaba bajo su control.

A la vez, la religión griega comenzó a experimentar un cambio. Las clases dominantes comenzaron a prestar menos atención a los diferentes dioses, y el "padre Zeus" fue considerado el dios más poderoso. Luego se consideró como el único dios y que los otros eran sus sirvientes o el mismo Zeus en diferente forma.

La evolución del monoteísmo es lógica al crecimiento de un imperio. El politeísmo no ofrecía buena justificación para construir un imperio fuerte con un gobernante todopoderoso. La pluralidad en el mundo de los dioses pudo haber sido usado para justificar la pluralidad en el mundo político. "un dios" en el cielo era mejor justificación para "un emperador" en la tierra.

La primera aparición del monoteísmo, la adoración de un solo dios (en griego, monos = "uno", theos = "dios") se vio en el imperio persa, donde el monoteísmo rápidamente se convirtió en la religión oficial luego de ser reprimida. Un Faraón egipcio, Ikhnamén, había intentado reemplazar el politeísmo tradicional con la adoración de un dios, Atén (dios del sol, como Apolo) en el siglo XII A. C. pero las clases gobernantes egipcias nunca fueron ganadas a esta innovación, y retornaron al politeísmo después de su muerte.

## **El Dios Hebreo**

Los hebreos se originaron como uno de los muchos pueblos nómadas, aunque poco se sabe de sus orígenes. Los relatos del Viejo Testamento no son una historia certera, como dicen los teólogos burgueses y alguna gente religiosa. Los antepasados de los judíos podrían haber venido de Egipto entre los años 1600 - 1300 AC, Moisés el nombre del legendario fundador del judaísmo, es de origen egipcio. La historia de la esclavitud de judíos en Egipto podría ser un reflejo de una lucha ocurrida mucho más tarde entre un templo judío en Egipto y otro en Jerusalén, o quizás nunca ocurrió.

Los mitos del Viejo Testamento relatan que las clases altas judías, la aristocracia terrateniente y la casa real, oprimían y explotaban constantemente a los campesinos y población urbana. Naturalmente se

casaban con mujeres aristócratas de reinos vecinos que traían consigo a dioses y diosas. Hasta en el libro de Génesis hay relatos de como los "hijos de dios" yacían con las hijas de hombres, mostrando que el judaísmo al principio era politeísta.

Los hebreos hasta recientemente habían sido un pueblo nómada de cazadores y pastores. Las historias en Génesis sobre Abraham y sus descendientes muestra que la gente común tenían buenos recuerdos del pasado más o menos equitativo. Era un pasado que veían como de muy buenos tiempos, cuando existían líderes tribales en vez de reyes o aristócratas, antes de la aparición de la agricultura y la explotación del campesinado.

Los hebreos vivieron "entre el martillo y el yunque"—entre el imperio egipcio y otra series de imperios: Asirio, Babilónico, Persa, Sirio. Consecuentemente, los reyes hebreos sufrieron derrotas catastróficas. Fue fácil para los "profetas," los voceros religiosos de las clases explotadas, echar la culpa por la derrota de los reyes judíos a su politeísmo, y vincular esto a cómo oprimían a los pobres. Eran infieles al dios "verdadero".

De esta manera el monoteísmo se convirtió entre los judíos, en el santo y seña de los críticos sociales que se oponían a la explotación. Su Pentateuco, o sea los primeros cinco libros, fueron escritos en base a los relatos más viejos o más antiguos para que el origen de los hebreos aparentase haber ocurrido en un tiempo donde no había reyes, propiedad privada de las tierras ni sacerdocio. Esto fue una contradicción y reproche al estado de las cosas en esos tiempos llenos de explotación e injusticia y con un culto de templo presidido por sacerdotes aristócratas, quienes eran esenciales para los principales ritos religiosos.

Luego de la muerte de Alejandro el Magno en el 323 A. C. las clases adoptaron el idioma griego, su cultura, y muchas de sus ideas filosóficas y religiosas. Mientras tanto, entre las clases explotadas de los pueblos, y aldeas, el centro de la religión judía se alejó de los templos y el culto del sacerdocio presididos por estos aristócratas cada vez con apariencias más foráneas, y hacía "sinagogas" o reuniones más pequeñas y descentralizadas.

El cristianismo, por lo tanto, utilizó ambas tradiciones del monoteísmo — del mundo griego, donde esto era un pilar de un imperio esclavista, horroroso y opresor, y del mundo judío, donde era el símbolo de resistencia a la decadencia de una clase dominante en un mundo donde el materialismo en verdad nunca se desarrolló.

### **Cristianismo: Un Breve Resumen**

Entre los años 20 y 30 AC, un maestro judío que se

hizo llamar Josué, tomando el nombre de unos de los grandes dirigentes militares de la mitología hebrea, comenzó a predicar dos ideas interrelacionadas. Predicó una guerra de la población campesina explotada y los pobres urbanos contra la ocupación romana y sus colaboradores de las clases altas judías. Vio esto como parte de una reforma religiosa, un esfuerzo de devolver Judea "al reino de dios", es decir conforme a los deseos de dios.

Primero se unió al reformador religioso principal de la época, Juan el Bautizador, y siguió por cuenta propia luego del encarcelamiento de Juan, probablemente llevándose algunos de sus seguidores. Después de muchas prédicas y trabajo organizativo, Josué entró a Jerusalén con sus fuerzas, recibiendo una demostración de apoyo popular para sus objetivos anti-romanos. Fue anunciado como el Mesías, es decir el líder político/religioso "nombrado", y ocupó el gran templo.

Este acto fue un desafío inequívoco tanto a las altas clases judías (que formaba el sacerdocio de templo), quienes explotaban las masas al ser terratenientes y recaudadores del impuesto del templo, y un reto a sus amos romanos, cuya guarnición militar vigilaba el templo. Ante el fracaso de la rebelión, su líder Josué fue capturado y crucificado, el método reservado por los romanos para los rebeldes.

Sí o no sus seguidores creyeron que él había resucitado, siguieron con el movimiento. Su hermano, Santiago "el Justo", quien reemplazó a Josué, era un bien respetado rabino como atestigua el historiador judío Josefo. Los hechos de los Apóstoles, que aparecen en el Nuevo Testamento aunque con muchos cambios, afirma que el movimiento cristiano luego de la muerte de Josué era parte del judaísmo en vez de ser una religión aparte, y así sobrevivió por varios siglos bajo el nombre de "Ebionitas" o los pobres. Aparentemente este fue el verdadero nombre del movimiento de Josué, ya que Pablo también se refiere a él con ese mismo nombre.

Sin embargo, el cristianismo que hoy conocemos no descende de Josué, (Jesús en griego), sino que descende de Pablo, quien admite que nunca conoció a Jesús. Pablo era devoto de una religión griega muy misteriosa que hoy se conoce como los gnósticos.

### **Religiones de los Imperios.**

Las religiones gnósticas eran fuertemente elitistas y escapistas, originándose como resultado de la evolución de de la sociedad de clases.

Con las conquistas de Alejandro el Magno, la democracia terminó por 2.000 años. Vinieron imperios



tras imperios, con opresión y esclavitud. Guerras civiles y rebeliones de esclavos nunca lograron la liberación de los esclavos, campesinos o pobres de las ciudades.

Bajo esas condiciones, muchos abandonaron la resistencia y buscaron escape en el más allá. La religión de la vegetación de la primera sociedad comunal se convirtió en una religión campesina de escapismo. Bajo la influencia del vino, los campesinos buscaron unión espiritual con su dios. No se permitían extraños en las ceremonias, donde sólo podían participar los “iniciados” para lograr la unidad con Baco. Igual que muchos dioses y diosas de la vegetación, se decía que Baco fue asesinado y luego resucitó, igual que la gente creía que una semilla tenía que “morir” en la tierra para luego renacer como planta nueva mucho más esplendorosa.

Estas religiones eran aceptables a las clases gobernantes porque culpaban al pecado humano por el sufrimiento, en vez de culpar la explotación. Era elitista porque enseñaban que sólo un grupo selecto podía saber en verdad lo que dios quería. Las clases medias educadas sentían mucha atracción por esas religiones porque estaban aterradas por la lucha de clases y el elitismo evitaba que se uniesen con los esclavos y los pobres. Las religiones gnósticas (sabiduría) daban un papel especial a los educados, diciendo que sólo ellos podían ser elegidos para lograr unidad con el dios.

Para el nacimiento de Jesús, había religiones gnósticas por todo el mundo griego. Este es el trasfondo griego del cristianismo.

Pablo era un gnóstico aunque dice en sus escritos que era judío. Los primeros cristianos pronosticaban un mejor mundo en esta vida. Alguno de los dichos de Jesús pueden ser explicados así. Además los primeros fragmentos de Papián, las primeras citas (como en el 120 AD) de un líder cristiano, muestran claramente que creía en un paraíso terrenal.

Pero Pablo empezaba a hablar de un paraíso en el otro mundo, o sea que la vida en la tierra era un castigo por el pecado original. Esto significaba que se requería un gobierno represivo para controlar el pecado humano, y los escritos de Pablo mostraban claramente que había que obedecer al gobierno. Este mundo también se convirtió en una prueba: sólo quienes eran “buenos”—bien pasivos y obedientes—lograrían la unión luego de la muerte.

Todos los aspectos del cristianismo pablista muestran que es una religión cuya doctrina se evolucionó para satisfacer las necesidades de un imperio esclavista. Ya no se veía la equidad relativa de las primeras religiones de misterio. En el cristianismo, las masas sólo podrían interactuar con el dios para pedir perdón, para unión

(“comunió”), para la felicidad (“bendición”), a través de un cura autorizado. Para garantizar el control de los curas que lidiaban con la gente del pueblo, se instauró una estructura autoritaria controlada por aristócratas, quienes eran los únicos elegidos como altos funcionarios de la iglesia (obispos, arzobispos —la palabra “obispo” significa supervisor en griego, y también era usada para los capataces de cuadrillas de esclavos, y cuyo trabajo era de hacer que trabajasen más rápidamente). Dios era visto como “el rey de reyes”, o el mayor esclavista y terrateniente.

La primera dirigencia cristiana hizo una gran campaña para que el cristianismo fuese aceptado por los romanos. Tertuliano, teólogo del siglo 2, hizo una amenaza de que el cristianismo se propagaba rápidamente por doquier y si los cristianos quisiesen retornar mal por mal, podrían causar gran problema en el imperio. Sin embargo, bajo la doctrina de los “padres” de la iglesia, los cristianos siguieron obedientes y pasivos aunque el emperador los mandaba a torturar y asesinar en gran cantidad.

El mensaje era claro: el cristianismo era una religión ideal para un imperio opresor. Cualquier explotador se beneficiaría si los súbditos del rey aceptaban esta ideología tan autoritaria, en todos los aspectos apoyaban los intereses de la clase gobernante terrateniente. Sólo fue cuestión de tiempo antes que un emperador reconociese eso.

### **Clase gobernante romana hace uso de la religión.**

La aristocracia romana conocía bien la importancia de la religión para controlar sus propias clases bajas. Livio, el historiador aristócrata, escribió en su historia de la república romana sobre los orígenes de la religión romana: Numa Pompilia (rey de Roma en el siglo 6 AC) decidió tomar una medida que creía sería más efectiva que cualquier otra cosa para lidiar con una turba tan ignorante y ruda como eran los romanos de ese tiempo, esto era para inspirarlos con el temor de los dioses.

Se inventó la historia de como en una noche se reunió con la diosa Egedia, que le dio autoridad para establecer prácticas para una religión romana. De acuerdo a Michael Grant: “casi todos los romanos educados tenían esa misma idea de que una religión y mitología nacional eran requeridos para aplacar al pueblo...”

El historiador Polibio (segundo siglo AC) “expresa la creencia de que la clase gobernante arregla las cosas de tal manera que las masas puedan ser impresionadas y restringidas”. (Grant, Pág. 226; cf Polibio VI, 56).

Escaevola, el sacerdote principal, escribió unos pocos años después, “que es necesario que el pueblo sea engañado en asuntos de religión”.

El padre de Escaevola, también un sacerdote, había reunido algunos de los principales mitos de Roma. El aristócrata Cicerón, quien odiaba a cualquier romano que apoyaba a las clases bajas, señaló en sus LEYES (II, 12) que

la necesidad constante del pueblo por el consejo y la autoridad de las clases altas conservadoras es lo que mantiene al Estado unido.

Lo significativo de esto es la manera conciente y deliberada que la clase alta romana usaba la religión para fines políticos. Constantino, el emperador romano declaró tolerancia para el cristianismo, y luego se aseguró controlar los mitos de esa religión.

Esto no era básicamente diferente a lo que se hizo en la Grecia Antigua y lo que hicieron las clases gobernantes hebreas durante los tiempos del Viejo Testamento. Salomón fue presentado en Génesis como descendiente directo de Esaú el Edomita y Geth el Cananita por que los reyes judíos querían reclamar esas tierras. La historia del cautiverio sufrido por los judíos en Egipto pudo haber sido un intento por los sacerdotes de Jerusalén para hacer ver a sus rivales en un templo judío en Egipto como ilegítimos. Una cosa segura, el Viejo Testamento no es históricamente certero igual que no lo es el Nuevo Testamento.

## **Gobernantes romanos adoptan el cristianismo**

Antes de acceder al trono en el año 307 AD, Constantino había sido “César” (hijo adoptivo y heredero) del emperador Dioclesiano (284-303 AD). Había participado en el último y mayor intento para barrer con el cristianismo. Dioclesiano intentaba mantener al imperio unido. El imperio era un masivo sistema de explotación de clase que ya había sobrepasado la habilidad técnica de los emperadores para mantenerlo unido. Constantino declaró tolerancia para el cristianismo casi a la misma vez que construyó Constantinopla y dividió al imperio en dos secciones, Oriental y Occidental, para intentar mantenerlo unidos a la vez que reconocía lo inevitable de su división.

Bajo Dioclesiano, el cristianismo había sido atacado porque desafiaba la religión tradicional de Roma. En el nivel ideológico, los romanos habían intentado imponer lealtad entre los diferentes pueblos del imperio exigiendo que los gobernantes locales, quienes eran manipulados por los romanos para gobernar a través de

ellos, convirtiesen al emperador romano en uno de los dioses de su religión. Las clases bajas judías rehusaron eso, y los romanos aplastaron sus dos rebeliones masivas (66-73 y 132-135 AD).

Cuando los cristianos también rehusaron sacrificarse ante el emperador, los romanos los persiguieron como seguidores de un rebelde judío, como bien sabían que había sido Jesús-Josué. Los 4 evangelios del Nuevo Testamento fueron compuestos mayormente para describir la historia y convencer a los primeros cristianos y a los mismos romanos que Josué-Jesús de hecho no había sido un rebelde como lo llamaron los romanos que lo asesinaron.

La aceptación por Constantino del cristianismo como religión favorecida representaba el reconocimiento que el cristianismo era una ideología ideal para el imperio. Ya que Jesús no pertenecía a un grupo étnico—en su mensaje Pablo había hecho que el judaísmo de Jesús no tuviese relevancia alguna— era el hombre “abstracto” para todos los pueblos. Los cristianos no eran pacifistas— el ejército imperial tenía una legión formada totalmente por soldados cristianos— pero eran tan leales a su obispo (supervisores), que nunca lucharían contra su opresión aún cuando sus familias eran torturadas y asesinadas ante sus propios ojos.

Constantino exigió que los líderes de la iglesia se juntasen en diferentes concilios de la iglesia para producir una “línea” unificada o doctrina. Si la iglesia iba a ayudar a unificar al imperio las diferencias en doctrinas surgidas a través del tiempo, y que reflejaban la autonomía relativa de los obispos en diferentes partes del enorme imperio, tenía que desaparecer e imponerse unidad ideológica. El emperador controlaba el resultado de todos los concilios de la iglesia.

### **Ortodoxia**

Esto marca un paso cualitativo en el control de la clase gobernante. Por primera vez en la historia occidental, un imperio de muchos grupos étnicos y lingüísticos diferentes fue unificado bajo una institución ideológica que reclamaban derechos divinos. La clase gobernante internacional del último imperio romano tenía una sola ideología religiosa que apoyaba a los gobernantes sin importar quienes eran y donde estaban.

El emperador juntó a los líderes de la iglesia (los obispos) para crear un grupo común de enseñanza y un liderato monolítico. Si el cristianismo iba ser útil para la clase gobernante del imperio tenía que servir como fuerza de unidad tras el emperador.

Durante los 275 o más años de su existencia la iglesia cristiana, igual que el imperio, se había convertido en una organización poli-céntrica. Los obispos de los

grandes centros urbanos del imperio—el cristianismo era mayormente una religión de las ciudades., por lo tanto la palabra latín *paganus*, o “habitante del campo”, se convirtió en sinónimo de “no cristiano”—eran más o menos independientes entre sí, y tenían sus propias doctrinas e interpretación de la historia de Jesús. No había acuerdo sobre cuales “libros” o historias deberían ser consideradas de inspiración divina (“canónicas”). O sea no había acuerdos en sobre que debería ser puesto en una “Biblia”.

Lo más importante para el emperador era la cuestión del liderato de la iglesia y la naturaleza de dios. No había un solo líder de la iglesia cuya decisión era final y obligatoria. Cualquier arzobispo podía enseñar su propia versión de la religión en su área. Tampoco se había resuelto el asunto de que si el cristianismo sería una religión de varios o un solo dios.

Eran cosas de importancia porque el poli-centrismo de la iglesia reflejaba el poli-centrismo que destartaba al imperio. Desde el 66 AD, la mayoría de los emperadores no llegaron al poder desde Roma, sino que logrando una base de poder en una provincia lejana y derrocando al emperador de turno.

Los líderes y las enseñanzas rivales de la iglesia serían una amenaza para la unidad que Constantino quería, ya que daría legitimidad a los conflictos regionales de los diferentes líderes. Constantino exigió que la autoridad del obispo de Roma fuera reconocida como suprema. Quería que el líder de la iglesia estuviese en Roma donde el podía controlarlo.

El asunto de la naturaleza de dios fue mucho más importante. Siguiendo las últimas religiones griegas, el cristianismo había desarrollado una noción de por lo menos 3 “seres divinos—un padre identificado con Jehová dios de los israelitas, un hijo (Jesús), y un “espíritu de dios” en partes diferentes a los otros dos. Una pluralidad de seres divinos en el cielo daría legitimidad a la existencia de una pluralidad de gobernantes políticos en la tierra.

Sin embargo, si Jesús “el hijo” en verdad no era un ser humano sino que el dios padre en forma humana, entonces su sacrificio nunca ocurrió ya que un dios en realidad nunca puede morir. Entonces no tendría sentido pedir a los explotados ser como “Jesús”, sufrir, dar la otra “mejilla”—someterse sin protestar a las injusticias de los gobernantes de este mundo. Eso dejaría ver que un mortal no puede imitar a un dios. Para que la religión ayudase a unificar al imperio y fortalecer la autoridad al emperador se necesitaba un solo dios. Pero para que el cristianismo apelase a los explotados y les enseñase a

amar y obedecer a sus explotadores Jesús tenía que ser humano.

Constantino exigió que los líderes de la iglesia resolviesen este problema lógicamente insoluble. De ahí surgió la doctrina de la trinidad, o sea que hay tres entidades distintas aunque haya un solo dios. Ya que esto no tiene sentido fue llamado un “misterio”, término que significa “créelo y no preguntes por qué”.

La naturaleza autoritaria de la iglesia y por medio de ella del imperio, por lo tanto fue fortalecida doblemente, “un dios en el cielo” significaba que debería haber “un emperador en la tierra”. La rebelión contra el emperador era por lo tanto una herejía, igual que una ofensa a la religión. Y ya que la doctrina de la iglesia no era lógica no podrían ser cuestionadas. Los dirigentes de la iglesia eran los únicos capaces de pensar, ayudados desde luego por el emperador. El papel de las masas era simplemente de obedecer sin comprender.

Así es que se creó la idea de ortodoxia que en griego significa enseñanza correcta. Esto fue un paso cualitativo en el control ideológico de la clase gobernante. Desde su nacimiento cada persona sería inculcada con creencias cuidadosamente definidas. Esas enseñanzas eran las mismas sin importar diferencias étnicas, de idioma o clase social.

No se ofrecían medios para cuestionar la doctrina y cualquier desviación de ella era un pecado castigado por la condena de una eternidad en el infierno. Ese infierno hacía ver la miserable vida de los esclavos como un paraíso. A la vez desviarse de esas ideas era un crimen político, castigado por el Estado por medio de tortura, cárcel y muerte. La palabra herejía en griego significa opción, algo que las masas nunca deberían tener.

#### Aspectos Progresistas del Cristianismo para Su Era

La ideología cristiana suprimió el pensamiento de la antigüedad igual que las ideas de tolerancia hacia diferencias religiosas y culturales. El aprendizaje y la literatura de la antigüedad fueron suprimidos y hasta destruidos como pecados. Para el ateo burgués todo esto aparenta ser la más honda ignorancia y oscurantismo.

Pero el materialismo dialéctico nos hace reconocer los aspectos progresistas del cristianismo. El cristianismo fue universal, trascendió las religiones tribales basadas en un grupo étnico, igual que el imperio romano unió el Mediterráneo, Europa occidental y el norte de África como una sola unidad política-económica.

El cristianismo abazó la noción de que todos los humanos eran iguales, por lo menos ante los ojos de dios. Con eso proveyó el germen de una crítica a la

desigualdad en la tierra, aún mientras garantizaba la seguridad de esa desigualdad como parte de la voluntad inquebrantable de dios. La ortodoxia cristiana estableció la idea de que sólo hay una verdad, aunque desplazó la búsqueda de esa verdad desde el mundo material al reino de las ideas.

El cristianismo dio reconocimiento concreto a la realidad de la lucha de clases de otra manera—reconociendo el viejo deseo de las masas explotadas de crear una sociedad sin clases y libre de explotación un retorno a la “edad dorada” o “el jardín del paraíso”. El cristianismo le prometió eso a las masas pero en el mas allá. También reconoció la lucha de clases aun cuando su fin era controlarla a favor de la clase alta.

Sin embargo, otras religiones antiguas que competían con el cristianismo por el reconocimiento del emperador también contenían estas ideas. Y varias de la “herejías cristianas” daban mucho más reconocimiento a los pobres que el cristianismo ortodoxo.

El cristianismo fue la religión ideal para un vasto imperio esclavista ya que su concepto de dios era perfecto para la súper explotación del trabajo de esclavos, que era la base económica del imperio romano.

Dios era el mayor esclavista, un dios de temor, quien hizo torturar y crucificar a su propio hijo y que no titubeaba en castigar severamente a los humanos que desobedecían su voluntad. Dios no sólo exigía obediencia absoluta en los actos sino también en el pensamiento.

Para justificar el gran horror esclavista que era el imperio romano para la mayoría de sus habitantes, el cristianismo tomó prestado del gnosticismo la noción de una naturaleza humana caída. Los seres humanos eran declarados malos por naturaleza, y sólo merecían tormento y muerte. Sólo podían ser salvados por la “gracia” de dios pero a cambio de una estricta obediencia. La amenaza constante por la desobediencia, aún en el pensamiento, era un infierno eterno de torturas.

Esto también justificaba la incesante brutalidad de los gobernantes ya que un gobierno recio era necesario para evitar que los malvados humanos se portasen como tal. En cuanto a la explotación, tortura y esclavitud—eso era lo que se merecían por la fallida naturaleza humana, y además el esclavo paciente sería recompensado en el cielo por una vida de sufrimiento en la tierra. Como cantaba Joe Hill, un líder obrero norteamericano de principios de siglo 20, la iglesia le ofrecía a los explotados “pastel en el cielo cuando se moría”.

Emperadores romanos paganos sólo requerían que sus súbditos tomasen un juramento, e hiciesen sacrificios simbólicos a un dios romano o al emperador. Esta forma de control ideológico obviamente era débil e inefectiva. Alguien podría realizar estos ritos y decir lo correcto a la vez que no era leal al emperador. Bajo el cristianismo, los romanos supuestamente debían hacer todo lo posible para deshacerse de sus pensamientos desobedientes.

La iglesia fue controlada por la clase gobernante, que componía toda la jerarquía eclesiástica. La iglesia también se convirtió en un gran terrateniente, explotando esclavos y luego a los siervos, y jornaleros. Este dominio directo de la clase gobernante era necesario para garantizar que el cristianismo siguiese representando los valores ideológicos de la clase gobernante.

#### Herejía

Bajo esas condiciones cualquier crítica de las condiciones socioeconómicas tenían que expresarse como un desacuerdo con la teología ortodoxa que justificaba el estatus quo. La ideología de los explotados tomó la forma de “herejías”, desviación del cristianismo porque rechazaban algunas de las ideas de la clase gobernante. Ya que la jerarquía de la iglesia reflejaba la estructura de clases de la sociedad, los curas de bajo rango y cercanos a las clases explotadas por lo general participaban en las herejías.

El sexismo de las clases gobernantes—siempre un aspecto importante de la ideología gobernante, como un intento de culpar a las mujeres por su súper-explotación—se reflejaba en la condición de segunda clase a la que la iglesia obligaba a las mujeres, quienes eran culpadas por la causa del pecado en la humanidad y por ser una amenaza a la virtud de los hombres.

Las creencias pre-cristianas, por lo general más equitativas y hostiles a la iglesia opresora, recurría a la magia tradicional, y tenía mucho arraigo entre los campesinos, especialmente entre las mujeres. Esas mujeres eran llamadas “brujas”, y para el siglo 18 aproximadamente 9 millones de mujeres y niños habían sido torturados hasta la muerte por iglesias católicas y protestantes que las acusaban de brujerías.

La reforma protestante se realizó en los años de 1500 como la culminación cualitativa de muchos cambios sociopolíticos que por varios siglos se habían desarrollado. Estos cambios se debían al crecimiento de una economía de dinero y producción mercantil—la banca y clases mercaderes y artesanos en las ciudades—se convirtieron económica y políticamente más importante que la aristocracia feudal.

El protestantismo preservó la mayoría de las doctrinas tradicionales del catolicismo, pero las adaptó para satisfacer el nuevo dominio de las clases capitalistas organizadas en estados-naciones centralizadas, que es la forma política del dominio capitalista de hoy. Al presente, el protestantismo se confina en Europa Occidental y Nórdica, y las áreas del mundo que colonizaron, como Norteamérica. El protestantismo fundamentalista es hoy promovido agresivamente entre la clase trabajadora como una ideología rabiosamente anticomunista y anti-obrera, especialmente entre los trabajadores súper-explotados en el mundo antiguamente colonial.

Los Comunistas Luchan contra la Religión a la Vez que Organizan Trabajadores con Ideas Religiosas

Los comunistas luchamos por los intereses de los trabajadores, quienes nunca serán libres de explotación capitalista al menos que derroquen las clases gobernantes y tomen el control de la sociedad. La historia nos ha mostrado que los trabajadores deben organizarse en un partido que defienda sus intereses y nunca los traicione ante los patrones—un partido comunista. La historia también nos muestra que ninguna clase capitalista cederá su poder a las buenas, y por eso se necesita una revolución obrera.

Aunque los comunistas libran lucha política-ideológica contra la religión y cómo los patrones la usan para sus propios intereses, también organizamos a los obreros de todas las creencias religiosas, sin importar su color de piel, sexo o nacionalidad. Mientras que Bush, Osama bin Laden, Blair, etc. hacen todo lo posible para cubrir con el manto de religión sus guerras por el control del flujo y ganancias del petróleo del Golfo Pérsico, millones de trabajadores y sus aliados por todo el mundo (cristianos, musulmanes, judíos, budistas y gente no religiosa) protestaron contra la guerra en Irak. Muchos empiezan a ver que el capitalismo y la religión producen guerras sin fin.

Como hemos visto en este artículo la religión en esencia es elitista y anti-democrática, además de no basarse en el mundo material en que vivimos. Los comunistas somos materialistas y usamos la ciencia para desenmascarar las ideas falsas.

A través de la historia nada ha frenado más la lucha de los explotados, nada ha causado más pasividad, como la religión. Pedimos a todos los lectores, camaradas y amigos que envíen sus críticas de este artículo, así como escriban sobre como la religión ayuda a mantenerlos oprimidos bajo el yugo capitalista.✪

## *Reporte de una Visita a Cuba*

*viene de pagina 23*

comunes. Pensé en el ilustre dirigente de EUA, quien como gobernador de Texas ordenó ejecuciones veintenas de veces, y como presidente actual preside un imperio sin ningún tipo de ética.

Cuba no representa el futuro; esos grupos políticos quienes sostienen la Revolución Cubana como un modelo de izquierda están en el camino equivocado. Cuba es el último sobreviviente de las luchas socialistas del siglo veinte, y encarna muchas de las debilidades y limitaciones de esa lucha. El movimiento que construya un mundo que se base en principios de equidad no está siendo dirigido por el gobierno cubano, quien va sin lugar a duda camino a la perdición frente al mundo capitalista. Nosotros en el Partido Laboral Progresista estamos tratando de reconstruir ese movimiento con el principio de no luchar por el socialismo sino por el comunismo; queremos centrar al "mundo mejor" sobre el principio de criticar (que también es auto-crítica) los fracasos y

limitaciones de la izquierda internacional del siglo pasado.

Sin embargo hay mucho que aprender observando los remanentes y vestigios del socialismo hoy en Cuba. Uno obtiene imágenes de como una persona bien desarrollada se ve, y de como la infraestructura creada por la explotación capitalista puede convertirse al servicio de la humanidad. Invito a que cualquiera que tenga la oportunidad de viajar a Cuba lo haga pronto, antes de que estos remanentes y vestigios desaparezcan por completo.✪

# DIALECTICA

## "Comprendiendo y Transformando la Realidad"



*(Esta es la primera parte de un artículo aparecido en la Revista PL a mediados de la década del 1970, dando un esbozo de la ciencia revolucionaria del materialismo dialéctico. En la próxima revista concluiremos el artículo).*

Como una ciencia del desarrollo de la historia, el Marxismo-Leninismo sustenta cuatro principios fundamentales. El primero es el descubrimiento por Marx de la plusvalía como la clave de la explotación capitalista. Marx probó que el secreto de la producción de mercancías es el trabajo sacado de los obreros y que no les es pagado y es convertido por los patrones en capital. Él mostró que aún cuando un obrero recibe el valor total de su fuerza de trabajo como una mercancía en el mercado, el capitalista recibe más de esta fuerza de trabajo que lo que él puso en ella. Este descubrimiento cambió todas las obsoletas teorías económicas existentes anteriormente, desenmascaró el verdadero carácter de las relaciones sociales capitalistas, y dio a la clase obrera los conceptos que necesitaba para ver la posibilidad de crear una sociedad donde la producción sirviese sus necesidades y no las ganancias de un reducido grupo de explotadores.

El segundo concepto universal del Marxismo-Leninismo es el descubrimiento de la revolución de la clase trabajadora y la dictadura del proletariado como algo inevitable históricamente. El Manifiesto Comunista de 1848 dejó claro que toda la historia del ser humano después del período del comunismo primitivo ha sido una historia de lucha de clases antagónica. Sin embargo el reconocimiento de la lucha de clases no es el fin de esto, sino hacer una teoría revolucionaria. Marx conoció esto, como nosotros podemos verlo hoy, que la burguesía reconoce la realidad del antagonismo de la lucha de clases aún cuando sus apologistas más vulgares, buscan camuflar esta realidad ocultándola tras una cortina de humo consistente en habladurías

"pluralísticas" semireligiosas.

Se necesitó la Comuna de París de 1871 para probar que la violenta destrucción del capitalismo, la total aniquilación del aparato de estado capitalista, y su reemplazo por una dictadura revolucionaria socialista era la ley absoluta del desarrollo de la historia. Lenin amplificó y enriqueció esta teoría en su clásico trabajo "El Estado y la Revolución", donde escribió "únicamente es un Marxista quien reconoce la dictadura del proletariado".

La tercera teoría universal del Marxismo-Leninismo es la del Partido Revolucionario. Marx y Engels, ambos, advirtieron que aunque las contradicciones en el capitalismo eran insolubles, la clase gobernante no abandonaría la escena de la historia por su propia cuenta y que el socialismo podría ser ganado únicamente por la conciencia de lucha de clases de los trabajadores y sus aliados. Lenin otra vez refinó este descubrimiento en sus obras: Qué Hacer? y Un paso al Frente, Dos pasos Atrás, cuando él mostró que la conciencia revolucionaria no cae del cielo a la mente de los obreros, sino que debe ser llevada conscientemente a ellos de fuera. Señaló con éxito que las ideas revolucionarias tienen que ser envueltas en una organización revolucionaria: un partido cuya meta fundamental es la toma del poder estatal por los obreros; cuyos cuadros funcionan como revolucionarios profesionales; y cuyo sistema de organización capacita a la clase trabajadora a golpear su enemigo con unidad sin desviaciones bajo todas circunstancias. Este sistema de organización se llama centralismo democrático.

La plusvalía, la inevitabilidad de la dictadura del proletariado, y la necesidad de un partido revolucionario de la clase trabajadora, constituyen las contribuciones del Marxismo-Leninismo en todos los dominios económicos, históricos y políticos.

Tomados juntos estos tres conceptos, forman el núcleo

del materialismo histórico—la ciencia del desarrollo social humano. Pero aunque el Marxismo-Leninismo le concierne primariamente el derecho de la transformación de la sociedad, los descubrimientos inherentes en la teoría del materialismo histórico también tienen profundas implicaciones para cada área de la ciencia y todos los procesos de desarrollo. Si se puede probar que la historia humana opera de acuerdo a las leyes encontradas, entonces, no se puede probar que las mismas leyes generales del desarrollo aplican a la historia natural también?

El Marxismo-Leninismo responde a esta pregunta afirmativamente y de hecho reconoce que el descubrimiento del materialismo histórico habría sido imposible sin el descubrimiento de las correspondientes revelaciones de las leyes en otras ramas de la ciencia. El cuarto principio fundamental del Marxismo-Leninismo es la filosofía del materialismo dialéctico; un punto de vista mundial y que incluye todas las maneras correctas de comprender la realidad y su transformación.

El siguiente escrito intentará examinar algunos de los principales principios del materialismo dialéctico. Como revolucionarios, intentamos obtener el conocimiento no solamente para tenerlo en la cabeza, sino que, nos preocupamos por la asimilación de conocimientos y el uso de nuestras facultades críticas, como armas en la lucha por entender y así ganar la lucha de clases. Cualquiera es un filósofo. La pregunta que surge es: ¿cuál es el contenido de tu filosofía? Como revolucionarios debemos asegurarnos que nuestra forma de ver el mundo y nuestras políticas sean consistentes.

En su forma más simple, debemos definir filosofía como un esfuerzo conciente a descubrir y sistematizar el universo, en otras palabras, encontrar la verdad que sea aplicable y válida para cualquier cosa. Todas las filosofías toman esto como su tarea básica—aún el escepticismo que expone que la verdad universal es que nada es cierto. Nosotros debemos comenzar, por la pregunta: ¿cuál es el origen del conocimiento?

Todas las filosofías habidas a lo largo de la historia, han estado divididas en dos campos sobre la respuesta a esta pregunta. Es primaria la conciencia—es decir, esta crea y determina el mundo externo. O son las cosas las que lo determinan? Es la conciencia en realidad un producto específico de la materia en un cierto estado de su desarrollo? Dicho de otra forma: ¿qué es más “real”?—las ideas subjetivas que tenemos en nuestra cabeza o la totalidad del mundo que nos rodea?

El punto de vista que considera la conciencia lo primario, es llamado idealismo. En un punto del

desarrollo de la historia humana, el idealismo jugó un papel revolucionario. El periodo de transición del comunismo primitivo a la esclavitud, el cual tomo toda una época histórica, requirió el desarrollo de teorías para aprovechar el nivel de avance de las fuerzas productivas. La esclavitud se basó en la agricultura; la agricultura requiere irrigación requería en el principio de un nivel primitivo de entendimiento científico. Los hombres, quienes por una razón u otra, adquirieron esta teoría del conocimiento fueron considerados como que tenían poder divino y fueron tratados virtualmente como dioses. Sin duda esta situación dio más poder a los esclavistas. Sin embargo, tuvo un aspecto revolucionario. Anteriormente, bajo el comunismo primitivo las fuerzas objetivas de la naturaleza eran literalmente incomprensibles.

Ahora, aún bajo una forma de explotación brutal, el conocimiento humano tuvo su origen para que ellos comprendieran y pudieran usar este entendimiento para desarrollar a sus fuerzas productivas.

Sin embargo, después de esta transición que tomo lugar, el idealismo cambió a su opuesto y vino a ser anticientífico, reaccionario, un punto de vista incorrecto del mundo que perteneció a todas las clases explotadoras. Esta expresión clásica histórica puede ser encontrada en las superestructuras fantasmagóricas religiosas de todas las sociedades existentes hasta ahora. En la sociedad esclavista de la antigua Grecia, había una diosa de la guerra, un dios del mar, una diosa de la belleza y el amor, un dios del sol, un dios de las plantas, aún un dios lisiado quien trabajo en una fábrica primitiva.

Todos los dioses eran presididos por Zeus, quien era primero entre sus equivalentes en vez de un monarca absoluto. En otras palabras, las relaciones entre los dioses en el mundo imaginario del Monte Olympus reflejaron las relaciones reales entre los principales dueños de esclavos y los reyes en la sociedad greca. El “Oráculo de Delfos”, se pensaba, predecía los enigmas del futuro—proporcionándole sacrificios de animales adecuados. Como quiera que sea: esta expresión histórica del idealismo levantó el mundo real sobre sus cabezas e hizo un misterio de fenómenos observables. La sociedad esclavista de los romanos que siguió a la de los griegos tenía una superestructura religiosa similar. Los romanos simplemente aceptaron los dioses griegos y les trasladaron sus nombres al latín. El bajo nivel de las fuerzas productivas en ambas sociedades hizo el desarrollo de la ciencia exacta natural imposible y por esta razón se guardo el idealismo como la filosofía

dominante.

Bajo el feudalismo, el idealismo asumió una forma diferente correspondiente con el cambio de la realidad. El cristianismo originado como la ideología crítica-revolucionaria de los esclavos oprimidos en el periodo inicial de declive del imperio romano. Conceptos tales como el Sermón de la Montaña, Las Epístolas de Paulo (el reino de los cielos pertenece a los pobres, el amor entre los hombres, caridad, las más grandes virtudes, etc.), hicieron acusaciones muy graves para la existente estructura de clases. No obstante, otra vez debido al límite de las fuerzas productivas, esas acusaciones no podían explicar todas sus implicaciones en la realidad: aun en este estado revolucionario, el cristianismo fue forzado a buscar una solución más halla del mundo real. Lo mejor que pudo ofrecer a las masas oprimidas de los esclavos fue una recompensa en "el reino de los cielos".

Por esta razón, al emerger la clase dominante feudal de Europa fue capaz de apropiarse el cristianismo, y lo cambió en su opuesto, y uso este como la religión del Estado para mantener el status quo. Primero los emperadores romanos y después los reyes feudales y los barones, quienes, les sucedieron, encontraron una bonanza en una perspectiva mundial que decía a los siervos que despreciaran su miserable vida aquí en la tierra y concentrarse en ganar a dios y darle gracias por la eternidad. Después de todo, la servidumbre que fuera mala, la alternativa al reino de dios era algo peor, el infierno. Igual que la religión esclava greca, el catolicismo feudal europeo también invento algo celestial que correspondiera a las relaciones reales entre la clase dominante del tiempo. Dios el padre tenía más fuerza en el reino de los cielos que Zeus en el Monte Olimpo, tanto así como el rey tenía sobre los nobles, pero los mismos ángeles y nobles también tenían su poder. Nosotros entendemos que la ideología fundamental del feudalismo era el concepto del "derecho divino" del rey: en otras palabras, la cabeza que tenía la corona del Estado, tenía el privilegio del "Más Alto". Sería difícil encontrar un ejemplo más clásico de la filosofía idealista que la de la racionalización religiosa del orden social opresivo feudal.

Igual que los esclavistas quienes le precedieron, los reyes y príncipes feudales tenían muy limitado interés en el desarrollo de las fuerzas productivas y la ciencia necesaria para ellas. Sin embargo, igual que todas las sociedades anteriores, el feudalismo engendró su opuesto en los hombres de los gremios, los mercaderes, y los comerciantes mercantiles quienes tenían un gran interés en desarrollar las fuerzas productivas y principalmente en usarlas. La verdadera ciencia natural comenzó a mediados del siglo XV. Típicamente, los

grandes avances científicos tienen implicaciones sociales revolucionarias para la estructura de clase de las sociedades en todos los niveles de desarrollo. Esta fue ciertamente la verdad de la teoría de Copernico del sistema solar y Galileo que comprobó esto. Por toda una época, los hombres tuvieron la tierra como el centro del universo. Ahora esto demostraría que la tierra gira alrededor del sol y no viceversa. Al emerger el capitalismo mercantil mostró conclusiones revolucionarias sociales de Copernico y otros descubrimientos. Si el orden natural de las cosas no es el que se había pensado que era, porqué deberíamos aceptar como dada la existente estructura de clases? El así llamado "Renacimiento" fue un período en el cual la filosofía del feudalismo—incluyendo la iglesia oficial escolástica y la doctrina del derecho divino—se vio sujeta a una devastadora crítica por la burguesía revolucionaria.

Sin embargo, aún estas críticas eran idealistas en su análisis final, Jean Calvino, el suizo protestante (teólogo) fue el pensador burgués más avanzado de sus tiempos. Su doctrina de predestinación explico los acontecimientos comerciales y el status quo como producto de fuerza fuera del control subjetivo o al capricho de hombres individuales. A este respecto, Calvino rompió radicalmente con la doctrina católica de perdón como salvación asequible por el esfuerzo humano gracias a dios. Calvino fue mucho más adelante que Lucero. La ideología luterana se limitó a llamar por una monarquía absoluta. Los campesinos del noreste de Alemania quienes dejaron la iglesia católica para unirse a la reformación de Lucero fueron inmediatamente transformados de hombres libres a servidumbre. La doctrina de Calvino fue enteramente más democrática: la iglesia de Calvino no estuvo sujeta al gobierno eclesiástico de obispos, arzobispos, cardenales y papas. Como Engels dijo: "...donde el reino de dios fue republicanizado, podría el reino de este mundo estar sujeto a monarcas, obispos y el Ser Supremo?" Lucero rompió con el catolicismo únicamente para saltar a los brazos de la aristocracia alemana. Calvino, por otra parte, fundó una republica en Holanda y activó partidos políticos republicanos en Inglaterra y Escocia. No obstante, el calvinismo no podía romper de una vez y por todas con el idealismo. Esto dejó a la ideología del feudalismo en el cementerio de la historia únicamente al hallar una nueva teología y una nueva iglesia. La teología y la iglesia sirviendo a una clase diferente pero fuerzas primarias del movimiento y del cambio permanecían viéndose como pertenecientes al reino de los espíritus. Los diferentes credos protestantes que



emergieron en Europa con el desarrollo de varias burguesías locales no eran exactamente similares en todos sus detalles, pero ellos tenían en común el aceptar el cristianismo.

Así estaban las cosas cuando la revolución francesa de 1789, la lucha de clases arrojó una cortina de humo específicamente a estas religiones. La más radical de las burguesías revolucionarias con cierto conocimiento de sus acciones habló en siglo XVIII del anti-clericalismo y dio un gran paso y llamó por la abolición oficial de la iglesia y la confiscación de sus tierras. Sto. Just, Robespierre, Marat y Babeuf tenían el entendimiento mucho más avanzado del poder estatal y dieron el idealismo particular de la iglesia católica como un freno intolerable para el desarrollo de la nueva sociedad capitalista republicana que ellos buscaban establecer. No obstante, la religión volvió en los siglos XIX y XX. Una vez que los capitalistas consolidaron su poder, ellos mismos se convirtieron en su opuesto y de ser la principal fuerza social por el cambio, vinieron a ser el principal agente contra-revolucionario.

Específicamente, ellos necesitaban recurrir a un arma filosófica en la guerra en contra del desarrollo de la clase trabajadora. Y así la religión fue modernizada y restaurada virtualmente en cada país capitalista. Hoy con el imperialismo de los EEUU en un periodo de declive y con la clase gobernante de EEUU balanceándose en el borde del caos económico y la guerra, vemos como recientemente se están reviviendo organizaciones tradicionales religiosas, también como el emerger de religiosos lunáticos (la Hare Krishnas, una diversidad de graznidos de gurus, etc.).

Nosotros consideramos brevemente el fenómeno de la religión como la clásica, consistente expresión histórica de la filosofía idealista. Sin embargo, esta claro que el idealismo, como un punto de vista del mundo, no esta limitado a la religión. La superestructura política del capitalismo de EEUU, por ejemplo, es predicada enteramente por filósofos idealistas no-religiosos. Se nos dice que vivimos en una sociedad de "leyes" y que últimamente la autoridad legal contemporánea reside en

un pedazo de papel puesto justamente por un grupo de esclavistas dueños de la tierra desde hace doscientos años.

Psicópatas quienes parodian como sociólogos y quienes son apologistas del capitalismo, explican la salud social y el estatus como predestinado por alguna estructura genérica fantástica. Nuestro último presidente, cabeza de carnero, ignora el mundo real de la crisis y el y su clase nos descubrieron y nos señalaron su "visión" de la edad de oro del capitalismo. En una forma o en otra, cada semejanza de la decadencia del capitalismo, barbarismo y su incapacidad para dar trabajo y su forma de explicarla por los principales intelectuales" como la consecuencia inevitable de la "naturaleza humana".

En nuestro partido nosotros podemos ver muchos ejemplos de idealismo reaccionario. También muchos de nosotros abrigamos la ilusión que si discutimos una decisión en una reunión, la decisión será simplemente y automáticamente implantada sin cautela, y una meticulosa organización. También muchos de nosotros operamos con la falsa noción que nosotros podemos ganar a otros al socialismo simplemente porque pusimos en sus manos un volante y que todas las demás relaciones de nuestras vidas con nuestros compañeros trabajadores o estudiantes, son innecesarias. También muchos evaluamos el desarrollo de los acontecimientos en términos de nuestra propia euforia o depresión más bien que en términos del desarrollo de los propios hechos.

Si el idealismo ha existido como un punto de vista del mundo desde el origen de la lengua y la conciencia humana, así en una forma u otra tuvo su opuesto, el materialismo. La lucha decisiva por miles de años en el reino de la filosofía ha tenido lugar sobre la cuestión de determinar que es primario, el mundo externo, o la conciencia subjetiva de los hombres.

Además de su mitología clásica, los antiguos griegos también produjeron una filosofía la cual, a despecho de su esencial ingenuidad por lo menos contiene el germen del materialismo y dialéctica moderna. El pensador Heraclito, reflexionó sobre la grandeza del mundo y la naturaleza, vio una secuencia de relaciones sin límites, movimientos, reacciones, y combinaciones en las cuales

**Por una parte el humanismo burgués nos dice que todos los hombres son esencialmente los mismos. Nosotros vemos que esta idea sirve para enmascarar el antagonismo de clases que mantiene el sistema capitalista. Por otra parte, la misma filosofía burguesa nos dice que en el origen de todos los humanos fueron dotados de una "forma única".**



nada permanecía lo mismo, sino al contrario, siempre estaban cambiando. Este superficial examen primitivo de la totalidad es fundamentalmente correcto. Esto podría ser resumido en el slogan: "Panta rhei" o todo fluye. Los seguidores de Heraclito dijeron que el asemejaba—"las cosas a la corriente de un río y decía que era imposible volver a entrar al mismo arroyo". En su libro de Notas Filosóficas, Lenin citó el siguiente pasaje típico del trabajo de Heraclito:

Este orden de cosas, el mismo para todo, fue hecho por algún dios u hombre, solamente fue, es y será siempre, un fuego vivo encendido por la medida y apagado por la medida.

Estas declaraciones representan los primeros pasos débiles del conocimiento humano por liberarse del yugo de la superstición y la religión. Ve al mundo real, Heraclitus nos dice, y veras que no está determinado divinamente y que el orden de las cosas no es eterno, no es un misterio, un pigmento impenetrable del reino de los espíritus, sino mas bien un desarrollo sin fin en el cual el cambio es constante.

Sin embargo, el bajo nivel de las fuerzas productivas y su correspondiente bajo nivel de desarrollo social limitó el materialismo griego en su investigación de la realidad. Los materialistas griegos podían ver el cambio y el movimiento como un fenómeno en general, pero no podían buscar el profundo origen de un movimiento en particular y su cambio específico. Ellos atribuyen el origen de las cosas al fuego, al agua o al aire pero no podían mostrar concretamente como cambia la materia de forma. Heraclito escribió:

Las partes de la creación están divididas en dos mitades, cada uno opuesto al otro; la tierra en las montañas y los llanos, el agua en agua fresca y agua salada...similarmente, la atmósfera en invierno y verano,

y también en primavera y otoño...

Aquí quedan ambos el carácter revolucionario y los límites del materialismo griego; por una parte, escoger la realidad sobre el sueño; por otra parte, no puede hacer un estudio sistemático profundo de la realidad por muchas trabas en el punto externo, observación empírica.

Como los esclavistas, los griegos no tuvieron necesidad de estudiar las técnicas de desarrollar la producción; todo el trabajo fue hecho por los esclavos, quienes eran vistos literalmente como sub-humanos.

Como colonizadores, mercaderes, administradores políticos, y navegantes, los antiguos griegos no necesitaron de una investigación detallada, las características internas de algún proceso. Sin embargo, con el desarrollo de la producción y descubrimientos que tomaron lugar por cientos de años, la necesidad por terminar la investigación del fenómeno también se desarrolló. Esto comenzó como indico Engels: de la ciencia griega en el último periodo de Alejandro. Esto avanzó durante la "edad media" y otra vez durante el Renacimiento, y alcanzó su punto más elevado durante la lucha revolucionaria burguesa del siglo XVIII. Los antiguos griegos fueron capaces de percibir una totalidad en la cual todas las cosas estaban cambiando pero no podían separar algo específico de la totalidad. La siguiente fase en el desarrollo del conocimiento humano fue la extracción cuidadosa del fenómeno individual del todo, el estudio de sus propiedades específicas, la acumulación de experimentos, y la formulación de un inventario de plantas, animales, minerales, etc.

El desarrollo de la sociedad feudal produjo una filosofía y una ciencia que desvió la atención de la conexión general y el cambio y en lugar de esto se concentro sobre las características aisladas de las cosas. Este enfoque inevitablemente llevo a ver que todas las cosas en la naturaleza estaban compuestas de una cantidad de propiedades inmutables. Tomemos por ejemplo la alquimia (química medieval). Los alquimistas pensaban que ellos habían descubierto las tres propiedades básicas de los cuerpos; metálico reluciente combustibilidad, y durabilidad. Ignorantes de las leyes del cambio, los alquimistas pensaron todos ellos que habían de hacer figuras con más brillantes, combustibilidad o durabilidad una sustancia que hubiera y ellos entonces efectuarían el cambio agregando o sustrayendo determinada cantidad de esas "propiedades". Cada propiedad vino a ser así una sustancia independiente que funcionaba fuera de las cosas como su determinante extrínseco. Los alquimistas pensaron que el cambio mismo era una fuerza especial debido a una "piedra filosofal" la cual, incidentalmente,

también ayudó en el secreto de la producción del oro. Por siglos, ellos concentraron sus esfuerzos en el descubrimiento de esta piedra.

El desarrollo de las fuerzas productivas y la experimentación científica que tomo lugar bajo el feudalismo revelo una gran cantidad de nuevas sustancias. Todas fueron analizadas dentro del mismo armazón de los absolutos, propiedades inflexibles. Se pensaba que el vidrio cortaba por su propiedad "de cortar"; se pensaba que el humo subía por su propiedad "de elevarse", etc. Aquí tenemos la esencia del razonamiento tautológico: toma una cosa, divídela y separa cada una de sus partes, y explica cada una en términos de ella misma, o, dicho de otra forma: constantemente viene lo desconocido a todo lo conocido.

El señor feudal tenía un interés directo en perpetuar este osificado método de ver las cosas. En verdad que ellos tenían más que arriesgar que sus predecesores los esclavistas, con el avance de la producción, no obstante los problemas técnicos básicos del feudalismo se resolvieron no en torno a la creación de nuevas cosas como en el perfeccionamiento y recombinación de todas las técnicas existentes. A la supuesta inmutabilidad de las propiedades correspondientes a la necesidad de los barones feudales para preservar como inmutable su estricto sistema de la tierra parcelada que mantenía su gran estado y la forma particular de explotar a los campesinos correspondiente a esta división.

Sin embargo, a despecho del capricho de los propietarios de la tierra, todas las cosas cambian verdaderamente, y el desarrollo del capital mercante guió a los siervos a las ciudades, así fue como esto desintegró el sistema feudal. El emerger de la burguesía, como vemos, tuvo una estaca vital en funcionar una filosofía que examinaría el fenómeno de la riqueza con un ojo puesto en el avance de las fuerzas productivas y al mismo tiempo romper con la teoría de las propiedades inmutables. No obstante, aún en este estado revolucionario, la burguesía se encontró atrapada en una contradicción insoluble teórica. Por una parte, la necesidad del materialismo en la lucha contra su enemigo feudal moribundo. Grandes pasos se dieron en la ciencia en los siglos XVII y XVIII por los burgueses materialistas como Descartes, Linnaeus, y otros. Por otra parte, como ya vimos más arriba, los capitalistas también necesitaban el idealismo para mantener e incrementar su explotación sobre el proletariado naciente. Y así, aun cuando la burguesía luchó concientemente contra el idealismo del reino y el altar, esta también perpetuo su propio idealismo para estimular la religión de las masas. Los grandes y

singulares trabajos científicos de la ilustración europea —La Enciclopedia Francesa— estaban destinados exclusivamente para los hijos de los mercantes y los manufactureros. Las únicas cosas consideradas aptas y que podían leer las masas era Santa Escritura.

Correspondientemente, la burguesía también necesitaba ambas cosas, defender e impedir el curso de la filosofía del cambio. Por una parte, el resplandor del siglo XVIII en Francia con un trabajo profundo dialéctico como en El Discurso Sobre el Origen de la Desigualdad entre los Hombres de Rousseau; y las obras de Diderot "El Sobrino de Rameau y Carta al Ciego". Por otra parte, durante el estado más crítico revolucionario, la burguesía era incapaz de romper con el mecanismo, metafísico "cualidad de las propiedades". La clásica expresión concreta de esta contradicción está en el siglo XVIII en la así llamada "La Gran Cadena de la Existencia", en la cual la concepción feudal de dios es reemplazada por un punto de vista del universo como una enorme máquina y dios como una "primera causa" o un "velador" celestial. La burguesía vio hacia arriba a los propietarios de la tierra y vio el cambio en todas partes. Vio hacia abajo en los trabajadores y regresó a las propiedades inmutable. Como el capitalismo hizo y consolidó sus revoluciones económicas y después políticas, la filosofía de la inevitabilidad de las propiedades inmutables volvió a cobrar altura pero bajo nuevas formas. Con el imperialismo de EEUU en decadencia, los sicópatas intelectuales de los patrones otra vez trataron de sacar la tan usada teoría de los "factores". ¿Porqué hay desempleo? Leemos un poco de la letanía de Freidmans y de Samuelsons a cerca del "ciclo de los negocios". ¿Cómo se explica el colapso del capital comercial del mercado? El mismo mercado es un proceso "disparatado y áspero". ¿Cómo se explica la contaminación del aire y la incapacidad del sistema de colocar todos los recursos de una manera racional? Aquí los escritores burgueses nos deleitan con sus charlas acerca del factor "sobre población" y cosas por el estilo.

Naturalmente, nada de la filosofía inherente en la economía burguesa contemporánea, en la sociología, o en las teorías políticas aparecen tan simples como lo hemos descrito arriba. El punto de vista fundamental de nuestros Galbraiths, Moynihans, Kissingers, Hernsteins, etc., se quedan escondidos bajo una montaña de palabras huecas. Además si tomamos las teorías como la de la "genética" determinante de la inteligencia en psicología, la noción de contrarrestar las fuerzas" y el "equilibrio" en política internacional, o la estimación de "estructura matriarcal" de las familias negras de la clase trabajadora en sociología, encontramos, en esta

decadencia del siglo XX, que son similares a las de las “propiedades de elevación del humo”, “la fuerza durable de la sal”, etc.

El punto de vista que estudia el fenómeno de esta forma, nunca puede romper con los límites del materialismo mecánico. Aún cuando se inquirió sobre esto en lo más avanzado del siglo XVIII del abandono del idealismo religioso, este carácter fundamentalmente metafísico forras al abandono mundo real en busca de lo no existente, pre-determinate de las causas o factores — y así el materialismo metafísico completa todo el círculo regresando al idealismo subjetivo del cual comenzó. Los atributos del punto de vista mecánico metafísico son:

Un método pragmático, empírico de ver las cosas en su contenido mismo con la declaración de las propiedades como la primera presentación sobre el examen superficial.

La insistencia en considerar las propiedades por separado unas de las otras.

La creencia de que las propiedades en diferentes cosas son meramente diferentes en las combinaciones externas de varias propiedades.

Nuestras experiencias en tratar de dar liderato político a la lucha de clases, podemos ver que un proceso arduo de reenseñanza es necesario si queremos salir de la mecánica-metafísica que nos han legado heredada los patrones. Muchos de nosotros vemos el trabajo político en términos mecánicos. Tendemos a ver al Partido como propiedad pre-existente de la lucha de clases. Este error proviene de que examinamos la dinámica específica de cada situación que eleva y determina de este modo como la línea debe ser llevada a la lucha. De esta forma, somos incapaces de evaluar los nuevos desarrollos e implementar lo esencial de la línea. Por años hemos funcionado en los movimientos de masas como si la política revolucionaria fuera una fuerza inherente de las luchas por reformas. Principalmente, cuando introducimos el concepto socialista revolucionario, lo hacíamos mecánicamente, elaborando los detalles de la lucha por reformas en cuestión y después diciendo una o dos palabras sobre el socialismo. Aún cuando nuestras intenciones eran buenas, nuestros errores eventualmente nos llevarían al mismo tipo de espontaneidad pragmática —culto de los oportunistas contra quienes Lenin lanzó la crítica del qué hacer? Verdaderamente, no únicamente se ha dado en nuestro propio Partido, sino a través de la historia de los movimientos de la clase trabajadora, ha persistido una tendencia a ver la lucha reformista como dotada de características revolucionarias. Hemos reconocido este error y estamos tratando de corregirlo.

Otro ejemplo de pensamiento mecanicista que puede ayudar a iluminar más el papel reaccionario jugado por este punto de vista. Por años el viejo Partido Comunista de EEUU charlo acerca del así llamado “Excepcionalismo Americano”. La realidad de la vida de EEUU tenía crédito de poseer alguna cualidad mágica que cambiaba las leyes de la lucha de clases, haciendo obsoleta y que absolvía al PC de luchar por la dictadura del proletariado. De algún modo u otro, esta fuerza especial hacia, a los patrones de EEUU, diferentes a todos alrededor del mundo y prometía el advenimiento del socialismo por enmienda constitucional. El único problema fue que a alguien se le olvidó avisar a los patrones, quienes permanecieron ignorantes de sus “verdaderas” propiedades y siguieron ganando sus billones de la miseria humana, golpeando a huelguistas, cazando a los rebeldes de los ghettos, y cometiendo genocidio en Vietnam.

Finalmente sería difícil esforzarnos en encontrar un ejemplo más vociferante del mecanismo-metafísico, “cualidad de las propiedades” que los estereotipos racistas de los patrones y sus diligentes intentos por mantener divididos a los trabajadores. Los negros son reputados como que tienen la cualidad de ser “flojos” e “ineficientes”; los latinos se dice que son personas “pleitistas y borrachas”; la cualidad de “tacaños” es atribuida a los judíos; etc. La historia muestra hacia donde guío el punto de vista mecanicista cuando se aplico a la ideología y a la política.

Nosotros hemos visto en esta breve recapitulación que la lucha entre el materialismo y el idealismo son tan viejas como la lucha de clases. Hemos visto además de eso que el materialismo, por si solo, resuelve únicamente una parte del problema de la filosofía como ciencia. El punto de vista materialista del mundo dirige el conocimiento humano a ver los factores del universo más bien que sus fantasías. Este es un enorme paso fuera del dogma y la superstición. Sin embargo, aunque esto es absolutamente cierto, el estado de que las bases de la unidad del universo son objetivas” (Engels), no se nos ofrecen espontáneamente con su propia interpretación. Tenemos los factores universales del mundo real: requerimos un método universal de interpretarlos, predecirlos y transformarlos. Como ya vimos mas arriba, la filosofía burguesa no puede ir mas allá del método metafísico mecanicista y por esto se apropia el materialismo para revestirlo de una capa idealista. Opuesto directamente al punto de vista del mundo a través del método mecánico-metafísico es el

***Continúa a página 62***

# CONTRADICCIONES “ANTAGÓNICAS Y NO-ANTAGÓNICAS”

La idea más importante en la filosofía comunista es el concepto de la contradicción dialéctica. La teoría de la contradicción es un guía indispensable para entender el desarrollo de la sociedad, de los movimientos políticos, del conocimiento y de la naturaleza. El no entender correctamente la dialéctica de la contradicción ha atrasado el avance del movimiento comunista y contribuyó al triunfo del capitalismo en la vieja Unión Soviética, Europa Oriental y China. Este ensayo describe la historia de un falso y extremadamente dañino concepto de contradicción, el concepto de “contradicción no-antagónica”, que fue inventado en la Unión Soviética y hecho aun peor en China. Este tipo de contradicción supuestamente describía los conflictos sociales en la sociedad socialista, los cuales morirían por cuenta propia o podrían ser manejados, impidiendo así que se intensificasen más. Presentaremos la historia de este concepto y mostraremos los errores teóricos en las distintas formas como fue formulado, y las desastrosas practicas políticas y acciones que ayudaron a justificarlo. Primero, repasaremos brevemente el concepto de la contradicción dialéctica, como fue descrita por Marx en algunos de los libros clásicos de la filosofía comunista; segundo, revisaremos algunas alternativas reaccionarias a la dialéctica comunista.

## La Contradicción Dialéctica

Para explicar lo que es una contradicción dialéctica, usaremos la terminología de relaciones “orgánicas”, tomada por Marx del filósofo alemán G. W. F. Hegel. Se dice que las cosas están relacionadas orgánicamente (o internamente relacionadas) cuando la naturaleza de cada una de ellas esta parcialmente determinada por su relación con la otra. Por ejemplo, ya que tanto el niño como los padres son influenciados de manera fundamental por la relación padres-hijo, la relación es orgánica. Un niño de diferentes padres seria una persona diferente y un niño separado, al nacer, de sus padres seria una persona diferente. Las cosas que están unidas en una relación orgánica se llaman lados o momentos. Debido a la conexión mutua de los lados, decimos que se inter-penetran. (Inter-penetrar es un concepto dialéctico marxista que explica la relación entre los lados opuestos de una contradicción. Por ejemplo cuando participamos



en el movimiento de masas, le enseñamos a las masas y aprendemos de las masas. También, como el aspecto principal del movimiento de masas es el reformismo, tenemos que cuidarnos que su influencia no nos haga olvidar o poner en segundo plano nuestra línea revolucionaria).

Cuando hay dos cosas orgánicamente relacionadas, y cada una de las dos tiene propiedades que excluyen a la otra, tenemos entre ellas una relación que se llama de oposición. La relación entre los polos norte y sur de un imán es un ejemplo de este tipo de oposición, que a veces se llama oposición polar. Un polo norte no puede existir sin un polo sur y viceversa, y nada puede ser polo norte y polo sur al mismo tiempo.

Una contradicción dialéctica es una oposición polar en la cual ambos lados se interfieren mutuamente. Esta interferencia activa se llama “lucha de opuestos” o “negatividad”. Por lo tanto, podemos definir como contradicción dialéctica a una relación orgánica de opuestos que luchan entre sí, o sea, que es la unidad y lucha de opuestos.

Este concepto de contradicción dialéctica es diferente al de contradicción en el sentido ordinario de decir una cosa y luego decir otra que es lo opuesto de la primera, aunque los dos conceptos tengan características comunes. En particular, las contradicciones ordinarias solo ocurren en el pensamiento o el lenguaje, mientras que las dialécticas también ocurren en el mundo social o natural.

Un ejemplo de una contradicción dialéctica es un juego de baloncesto, los polos contrarios son los dos equipos,

cada uno de los cuales no solo intenta anotar puntos, sino que juega también a la defensiva. Bloquean los tiros al cesto, evitan pases y roban la pelota para interferir el juego del contrario. Esta interferencia es parte de la negatividad de la contradicción, la lucha entre lados opuestos. Si cualquiera de los lados fortalece su ofensiva o defensiva, la contradicción se intensifica.

El más importante ejemplo de una contradicción dialéctica en el plano social es la relación entre la clase trabajadora y la clase capitalista en el sistema capitalista.

Cada clase tiene las características que tiene debido parcialmente a la relación que tienen entre sí, pero ambas luchan entre sí y se interfieren mutuamente.

Marx, en su libro *El Capital*, da una descripción de la relación contradictoria entre valor de uso y valor de cambio, las dos formas en que el valor de un producto se expresa en una economía capitalista. Su descripción también nos da una definición exacta de una contradicción dialéctica en general. Los dos lados de la relación son "... dos momentos inseparables, mutuamente acondicionándose, que se pertenecen mutuamente, pero que son al mismo tiempo mutuamente excluyentes, extremos activamente oponiéndose, es decir, polos de esa expresión de valor".

La principal razón por la cual las contradicciones son importantes es porque producen el movimiento y el cambio. Por ejemplo, en el proceso del intercambio de mercancías se dan condiciones contradictorias, condiciones que la circulación de la mercancía capitalista no aminora ni cancela. Estas contradicciones "crean una forma en la cual pueden moverse. Este es el método general por el cual las verdaderas contradicciones se auto-resuelven".<sup>3</sup> Las contradicciones "se mueven a sí mismas" porque, al resolverse la contradicción, la actividad de los opuestos en lucha dentro de la contradicción se expresa en movimiento. O sea, la fuente del movimiento que la contradicción crea es interna a esa contradicción.

Este proceso de resolver contradicciones no se encuentra sólo en las contradicciones sociales, también se da en el pensamiento y en el mundo natural.

Como un ejemplo de cómo una contradicción puede encausar el movimiento hacia una ruta particular, Marx citó la curva elíptica en el espacio, que es aproximadamente la ruta que un planeta toma al girar alrededor del Sol:

"... es una contradicción que un cuerpo esté constantemente cayendo hacia otro, y también constantemente alejándose de él. La elipse es una forma

de movimiento que permite que esta contradicción exista y se resuelva al mismo tiempo".<sup>4</sup>

El proceso de completar el movimiento creado por la contradicción llega a su fin cuando uno o más de los opuestos en contradicción ya no existen. A este proceso de terminar una contradicción se le conoce como resolución, superación o disolución.

El ejemplo más importante de la resolución de esta contradicción es la lucha de la clase trabajadora contra la clase capitalista. Esta contradicción se resolverá eventualmente con la revolución y la instauración del comunismo. La destrucción del capitalismo es solo un ejemplo del patrón general de la resolución de las contradicciones. Los capitalistas compitiendo entre sí, y los imperios capitalistas en conflictos entre sí, también representan contradicciones dialécticas, contradicciones que tienden a agudizarse más y avanzar hacia la guerra y el fascismo.

Marx consideró que la dialéctica – es decir, la teoría de las contradicciones dialécticas y el desarrollo que crean – era "en su esencia crítica y revolucionaria", porque reconoce "el inevitable rompimiento" del estado existente de las cosas.<sup>6</sup> Pero hay teorías rivales a la dialéctica revolucionaria, diseñadas para concluir que las contradicciones políticas, económicas y militares del capitalismo no se van agudizar y madurar más para la revolución. Estas teorías sostienen que el capitalismo se volverá más armonioso, más estable, y menos propenso a la crisis. Uno de estos puntos de vista fue desarrollado en el siglo XIX por defensores del capitalismo y adoptado, en la Unión Soviética de los años 20s, por los socialdemócratas (anti-comunistas pseudo-izquierdistas), y por un grupo influyente de filósofos llamados "mecanicistas".

## **"Dialéctica" Mecanicista**

El modelo de los mecanicistas de la contradicción, es el choque de fuerzas físicas, que se pueden cancelar mutuamente si están dirigidas en direcciones opuestas. Esto ocurre, por ejemplo, si dos equipos halan al final de una sogá para ver quién gana. La sogá no se moverá para nada si la fuerza halando de un lado es igual a la fuerza halando del otro lado. El sociólogo británico Herbert Spencer sostenía que las llamadas "fuerzas" sociales o mentales también tienden a cancelarse entre sí, resultando en un tipo de balanceo o equilibrio social, en el cual no se pueden dar más cambio. Spencer sostenía que todo se mueve por "fuerzas antagónicas", o sea, "fuerzas" que apuntan en direcciones opuestas:

"en todos los casos entonces hay un progreso hacia el

equilibrio. Esa coexistencia universal de fuerzas antagónicas...necesita la descomposición de todas las fuerzas en fuerzas divergentes y a la vez necesita al final el establecimiento de un equilibrio..."<sup>7</sup>

Esta teoría implica que el capitalismo no sólo no tiene tendencia hacia las crisis que proveen el potencial para la revolución, sino también que sus conflictos internos tienden a gradualmente equilibrarse y a desaparecer. Desde los años de la década de los 1870s, Social-Demócratas como E. Bernstein, M. Adler, y K. E. Dühring atacaron la dialéctica de Marx y elogiaron el modelo mecanicista como el de Spencer. F. Engels, el colaborador de Marx, atacó la dialéctica mecanicista en su libro *Anti-Dühring*, pero desafortunadamente eso no significó que el punto de vista dialéctico sería adoptado, aun dentro del movimiento comunista.

En la URSS, el influyente líder N. Bukarín defendió el modelo mecanicista de que la contradicción era "fuerzas antagónicas actuando en diferentes direcciones", en vez de ser la unidad de opuestos que se ínter-penetrar mutuamente. Los mecanicistas vieron la contradicción como un producto de "fuerzas" que pueden no tener entre ellas ninguna relación orgánica o interna, y por lo tanto, que pueden, parcial o completamente, cancelarse entre sí.

El entendimiento mecanicista de la contradicción está equivocado por muchas razones. Implica que un lado de la contradicción puede ser eliminada sin cambiar en nada a la otra, ya que los dos lados no están orgánicamente conectados. En ese caso, por ejemplo, la eliminación de la clase capitalista por medio de la revolución no tendría que obligar a la clase trabajadora a cambiar también.

En este modo "externo", no-orgánico de entender la contradicción, toda contradicción sería automáticamente "no-antagónica" porque la definición requiere que toda contradicción consista de fuerzas antagónicas, es decir, fuerzas que halen en direcciones opuestas. Es un misterio, sin embargo, lo que "antagonismo" podría significar cuando vamos mas allá de las fuerzas físicas (que tienen direcciones definidas) a "fuerzas" que son sociales o son procesos naturales.

Un defecto más importante del punto de vista de los mecanicistas es la idea de que dentro de una contradicción no hay negatividad o lucha de opuestos que la hacen producir el movimiento, de tal manera que todo cambio sería causado por lo externo, algo que Bukarín aduce explícitamente.<sup>9</sup> Este punto de vista abiertamente contradice la idea marxista que las luchas de clases, que son conflictos dentro de la sociedad, son lo que impulsan el desarrollo histórico. El punto de vista mecanicista no alcanza a comprender la relación

dialéctica entre los capitalistas, donde la relación de "lucha de opuestos" que tienen entre si, basada en la competencia, los impulsa hacia la guerra imperialista. Las guerras de los EEUU contra Irak, por ejemplo, no solamente tienen como meta tomarse el petróleo para las gigantescas petroleras estadounidenses, pero también detener el desarrollo de los capitalistas europeos y chinos, controlando el petróleo que estos necesitan.<sup>10</sup>

El error mas importante de la versión mecanicistas de la contradicción es que sugiere que contrincantes poderosos pueden concertar la paz si sus "fuerzas" opuestas se cancelan entre si. Bukarín alegaba, por ejemplo, que era posible que las potencias imperialistas llegaran a un acuerdo, sin necesidad de que una derrotara a la otra, cuando había "igualdad de fuerzas".<sup>11</sup> Por lo tanto, lo que los mecanicistas llaman "antagonismo" en realidad sugiere la posibilidad de la reconciliación, es decir, de las "fuerzas" opuestas cancelándose. La supuesta tendencia de estas "fuerzas" a equilibrarse significaría que las contradicciones tienden a extinguirse por sí solas, como Spencer sostenía.

La dialéctica comunista, al contrario, reconoce que las contradicciones de los imperialistas siempre producen una lucha intensa que desemboca en la guerra, ya sea que los rivales imperialistas tengan o no igualdad de fuerzas. Aun cuando los imperialistas no están directamente en guerra entre si, ellos patrocinan intermediarios que peleen por ellos. Esto se dio por ejemplo cuando los EEUU armaron a los fundamentalistas islámicos para derrocar en los 1980s al gobierno títere de los soviéticos en Afganistán.

## Dialéctica Hegeliana y la mediación

El mecanicismo no es la única teoría de la contradicción que trata de alegar que las contradicciones no tienen que volverse más intensas. El filósofo idealista alemán G. F. W. Hegel pensaba que la lucha de los opuestos en una contradicción podía y debía ser aminorada "mediando" entre ellas, es decir añadiendo lazos ("mediaciones") adicionales entre los lados opuestos, de tal manera que se interfieran menos entre sí. Hegel sostenía, por ejemplo, que el gobierno podía mediar las contradicciones de la economía capitalista y que la legislatura podía mediar entre el jefe de gobierno y el pueblo.

Estos ejemplos muestran ya lo absurdo de la idea de que las contradicciones pueden siempre ser efectivamente mediadas. A pesar de los mejores esfuerzos de la Mesa de la Reserva Federal y de otros organismos gubernamentales en EEUU, las

contradicciones internas de la economía capitalista la llevan, aproximadamente cada 8 años, a la recesión y la crisis. El esfuerzo de tratar de enjuiciar a Clinton muestra que la legislatura puede aumentar la contradicción entre el jefe de Estado y el público en general, pero en la sociedad capitalista ésta no es una efectiva mediadora entre ellos.

Marx sostenía que las contradicciones pueden ser mediadas solamente en la situación limitada donde los dos lados, para empezar, están esencialmente unidos, cuando "pertenecen juntos" pero han entrado en contradicción entre sí. "Verdaderos extremos", dijo él, "no pueden ser mediados precisamente porque son extremos.... están opuestos en esencia". 12 Marx criticó a Hegel por sostener que intensificando la lucha, dejando que los opuestos luchasen hasta "llegar a un desenlace", era algo que "era posible impedir o que era algo malo". 13

### **La Unidad es Condicional, la Lucha es Absoluta**

La idea central de la estrategia hegeliana de reconciliar las contradicciones es que el todo, que es creado o fortalecido añadiendo lazos mediadores entre los lados opuestos, domina los lados opuestos y reduce la intensidad de su lucha. Otra manera de decir esto es que en una relación orgánica, la unidad de los opuestos siempre es o puede ser más fuerte, más efectiva, que la lucha entre los opuestos. La verdad es exactamente lo opuesto. El comportamiento típico de una contradicción dialéctica es que la lucha de opuestos eventualmente domina la unidad. Como lo describió Lenín:

"la unidad (coincidencia, identidad, acciones iguales) es condicional, temporal, transitoria, relativa. La lucha de opuestos mutuamente excluyentes es absoluta, de la misma manera que el desarrollo y el movimiento son absolutos..." 14

Contrario a este punto de vista comunista, la versión práctica de esta filosofía de la mediación es a menudo propugnada por los politiqueros liberales (politiqueros que hipócritamente fingen ser nuestros amigos), líderes sindicales, varios izquierdistas falsos, que quieren mediar las contradicciones entre la clase trabajadora y los capitalistas, contradicciones que de hecho no pueden ser mediadas, y que al contrario tienen que ser intensificadas. El "oportunismo" en la política puede ser definida, con bastante acierto, en estos términos: significa tratar de mediar las contradicciones esenciales

del capitalismo, en vez de intensificarlas. Aun cuando los individuos o grupos tengan fuertes intereses en común, eso no quiere decir que no habrá contradicciones y que esas contradicciones no se van intensificar. Sus diferencias en intereses o puntos de vista pueden causar que sus conflictos crezcan, a pesar de lo que tienen en común.

### **Que Significa "Antagonismo"**

Ya hemos visto que los mecanicistas usan el término "antagónico" en su definición de la contradicción. Nosotros también usaremos este término en otros contextos. Por lo tanto es útil preguntarse que significa este término fuera de la forma confusa como lo usan los mecanicistas. Marx usó el término así: 'Antagonismo' significa la relación social entre enemigos. Describe situaciones que tienden a producir conflictos abiertos, ira, resistencia, rebelión, violencia, represión, revolución, etc. Este es el sentido en el cual Marx sostenía que el capitalismo era la última forma antagónica de producción social:

"Las relaciones burguesas de producción son las últimas formas antagónicas del proceso social de producción — antagónicas no en el sentido de antagonismo individual pero un antagonismo que emana de las condiciones sociales de la existencia de individuos — pero las fuerzas productivas desarrolladas dentro de la sociedad burguesa crean también las condiciones materiales para la solución de esta contradicción".

Este significado del término "antagónico" sólo tiene sentido en las relaciones sociales, y no se puede aplicar a la dialéctica del conocimiento o la ciencia natural. Los Bolcheviques, los comunistas de la vieja URSS, empezaron a usar el término "contradicción antagónica" como una categoría de la dialéctica por los años 1930s, y también usaron su contraparte política, el concepto de "relaciones clasistas no-antagónicas".

Para 1936, habían declarado que "ya no existían clases antagónicas en la sociedad [soviética]" y que las contradicciones económicas y políticas entre la clase trabajadora, el campesinado, y la intelectualidad estaban "declinando y siendo aniquiladas". 7

Para poder entender que es lo que tiene de malo el concepto de la contradicción no-antagónica, es esencial entender que es lo que tiene de malo la idea de "clases no-antagónicas", la cual es la idea clave en el concepto del socialismo. Los Bolcheviques tenían la idea de que el socialismo sería un sistema en el cual las clases todavía existirían y estarían en contradicción entre sí, pero las relaciones entre estas clases gradualmente se volverían más cooperativas y armoniosas, basadas en sus



intereses comunes. V. I. Lenín, el principal líder de los Bolcheviques hasta su muerte en 1924, escribió que:

“Antagonismo y contradicción no son todo el tiempo lo mismo. En el socialismo, el primero [es decir, antagonismo] desaparecerá, pero el segundo [es decir, contradicción] se mantendrá. 8

El primero de estos dos enunciados es verdadero si por antagonismo entendemos la relación entre enemigos. Ya que hay contradicciones entre amigos, y aun contradicciones que no tienen nada que ver con la gente en general, antagonismo y contradicción definitivamente no son lo mismo.

El segundo enunciado — de que el antagonismo desaparecerá bajo el socialismo — sin embargo, es falso. Las experiencias históricas del socialismo en la URSS y China comprobaron que es falso. El socialismo era un sistema antagónico. Como fue practicado en la URSS y China antes de la restauración abierta del capitalismo en esos países, el socialismo fue un acuerdo entre la clase trabajadora y la clase capitalista. El socialismo conservó muchos aspectos del capitalismo: trabajo asalariado y la desigualdad que lo acompaña; la división entre el trabajo manual y el intelectual; privilegios materiales para los líderes, etc. Junto a los tremendos logros económicos y sociales, y la heroica lucha que derrotó al Nazismo, ambos países tuvieron internamente violentas luchas “antagónicas” —colectivización (la creación de granjas estatales en el campo) y “purgas” en la URSS, y la revolución Cultural en China — al igual que otras luchas contra la ideología capitalista en los campos de política, filosofía y arte.

Sin embargo, ambos partidos comunistas de la URSS y de China fallaron en cuanto dar batallas cruciales contra la ideología capitalista que justificaba la desigualdad, los privilegios, y la restauración de la propiedad privada. Los aspectos capitalistas del socialismo constantemente regeneraban y reforzaban las relaciones sociales capitalistas y eventualmente llevaron a la reinstauración del capitalismo en ambos países. Los principales vehículos de esta restauración en ambos casos fueron los partidos comunistas soviético y chino, que para entonces se habían convertido en sus opuestos, o sea, en partidos capitalistas. Si estos viejos movimientos hubieran luchado por el comunismo al momento de tomar el poder, hubieran eliminado una de las principales fuentes de relaciones sociales capitalistas, y probablemente hubieran podido impedir que el capitalismo retornase. Sin embargo, aunque hubieran hecho esto, la lucha para acabar con el capitalismo y sus ideas hubiera sido larga y ardua, y hubiera implicado sangrientas batallas externas en contra de otros países

capitalistas, las cuales en realidad se dieron. La revolución comunista y la toma inicial del poder estatal son solo los primeros pasos en una lucha larga para destruir para siempre la ideología capitalista y los antagonismos capitalistas. Sin embargo, aun cuando esta batalla finalmente se gane, todavía permanecerán otras contradicciones en la sociedad,

Para entender como la idea de clases y de contradicciones no-antagónicas fue desarrollada, necesitamos repasar algunos acontecimientos adicionales de la historia soviética. Unos cuantos años después de que el movimiento comunista soviético triunfara con la revolución de 1917, los Bolcheviques decidieron responder a la desastrosa situación económica — producto de la Primera Guerra Mundial y de cinco largos años de guerra civil — dándoles grandes concesiones a los capitalistas con la llamada Nueva Política Económica (NEP). La NEP significó que desde 1921 hasta el comienzo de la década de los 30s, los Bolcheviques permitieron que las relaciones capitalistas siguieran existiendo en el campo, y en una escala menor, en las ciudades. A los “kulaks”, que eran campesinos capitalistas que empleaban trabajadores, y a empresas urbanas se les permitió existir pero se les aplicaba grandes impuestos. Aquellos campesinos que no eran kulaks fueron correctamente declarados aliados de la clase trabajadora, aunque en contradicción con ella. La clase trabajadora tenía contradicciones con los campesinos que no eran kulaks, por ejemplo, sobre la cuestión de que si el precio de lo que los campesinos producían debiera de ser alto o bajo. Precios altos beneficiarían a los campesinos, pero perjudicarían a la clase trabajadora y atrasarían el desarrollo de la industria.

La línea de Bukarín acerca de los kulaks era que la clase trabajadora debiera ser amable con ellos. No era necesario derrotarlos. Bukarín sostenía que los “ahorros” de los kulaks se “integrarían” a la economía socialista y que los kulaks “tendrían que sujetarse a nuestro sistema general”. Este es otro ejemplo de la idea mecanicista de que los conflictos tienden a morir por si solos. A finales de los 20s, el liderato bolchevique llegó a la conclusión opuesta. Empezaron a comprender que como resultado de las concesiones de la NEP al capitalismo, los kulaks se habían hecho más fuertes, estaban activamente oponiéndose al gobierno soviético, y tendrían que ser eliminados como clase social.<sup>9</sup> Uno de los problemas que enfrentaron cuando “liquidaran a los kulaks como clase” era el peligro de antagonizar a un gran número de campesinos que no estaban clasificados como kulaks, pero que todavía se ganaban la vida como

pequeños propietarios de negocios. Los Bolcheviques trataron de resolver este problema haciendo una distinción clara (y un poco artificialmente) entre los kulaks que empleaban trabajadores y el “campesinado mediano” que no empleaba trabajadores o lo hacía de una forma limitada.

Como parte de la política de atacar a los kulaks y al mismo tiempo calmar a los otros campesinos, los bolcheviques declararon que las contradicciones entre la clase trabajadora y los campesinos pobres y medianos eran “no-antagónicas”, mientras que las contradicciones entre la clase trabajadora y los kulaks fueron declaradas “antagónicas”.

“Pero no todas las contradicciones son antagónicas...La relación del proletariado y el campesinado no tiene que tener un carácter antagónico, en ambas clases tenemos una serie de intereses comunes.” 10

Los filósofos Bolcheviques hicieron una serie de intentos para definir lo que una contradicción antagónica estaba supuesta a ser. Varias definiciones que se propusieron sostenían que las contradicciones

la clase trabajadora y el campesinado están siendo abolidas y están desapareciendo. De esta manera, tenemos ante nosotros ejemplos de dos tipos de contradicciones completamente opuestas. Son diferentes en su contenido, en su forma, en las tendencias de su desarrollo, y finalmente, en el carácter de su resolución”. 25

La evidencia histórica muestra que los que sostienen que las llamadas “contradicciones no-antagónicas” pueden ser resueltas gradualmente y sin volverse más intensas, están sencillamente equivocados. De hecho, las varias contradicciones entre la clase trabajadora y los campesinos nunca fueron completamente resueltas en el sistema Soviético, y los métodos usados para tratar de resolverlas incluyeron — y tenían que incluir — lucha de clases que a veces eran muy intensas, con las usuales características del antagonismo que acompaña a la lucha de clases.<sup>26</sup> Sin embargo, no fueron las contradicciones entre los campesinos y trabajadores lo que causó la destrucción de la URSS.

## **Las contradicciones no-antagónicas se decía eran capaces de ser resueltas gradualmente, sin que se volvieran mas intensas, bajo el liderato del Partido.**

antagónicas eran aquellas que se resolvían al intensificarse mas, o con el uso de la violencia, o porque los dos lados se volvían más independientes el uno del otro. Algunas de las definiciones eran muy complicadas.<sup>23</sup>

La característica principal que estaba supuesta a distinguir las contradicciones antagónicas de las no-antagónicas era la manera en cómo éstas iban a ser resueltas. Las contradicciones antagónicas, como las que existen entre los capitalistas y la clase trabajadora, estaban supuestas a ser “irreconciliables”, de tal manera que sólo podían ser resueltas por la revolución.<sup>24</sup> Pero esto es un error. Todas las contradicciones son irreconciliables, no importa como sean resueltas. Es la mutua exclusión de los dos lados lo que, en primer lugar, las hace contradicciones.

Las contradicciones no-antagónicas se decía eran capaces de ser resueltas gradualmente, sin que se volvieran mas intensas, bajo el liderato del Partido.

“Debido a su carácter no-antagónico, y gracias a las políticas correctas del Partido, las contradicciones entre

### **CONTRADICCIONES NO-ANTAGONICAS Y LA DIALECTICA “SOCIALISTA”**

En los pasajes arriba citados, la supuesta distinción entre contradicciones antagónicas y no-antagónicas es un arreglo entre las dialécticas revolucionarias de Marx y el concepto de contradicción que se acomoda al capitalismo. Es decir, combina las ideas incompatibles de que las contradicciones pueden y deben ser resueltas intensificándolas, y la idea de que se morirán por sí solas o que pueden ser gradualmente manejadas para que dejen de existir.

En cierta forma, la teoría no-antagónica se asemeja al punto de vista mecanicista, ya que dice que las contradicciones, entre la clase trabajadora y los campesinos que laboran, tienden a extinguirse gradualmente.<sup>28</sup> Los defensores del punto de vista no-antagónico no sostenían, sin embargo, que estas contradicciones se morirán completamente por si solas, sino que esto se daría solamente bajo la correcta administración de ellas por el Partido Comunista. De

hecho, era el Partido, no sencillamente los intereses comunes de los trabajadores y campesinos, lo que estaba supuesto a ser el puente mediador que haría que sus contradicciones fueran menos intensas, un punto de vista más similar al de Hegel que al de Bukarín.

Los defensores de la teoría no-antagónica también niegan el punto de vista de los mecanicistas que moviéndose hacia el equilibrio o la reconciliación conlleva al desarrollo. Correctamente sostienen que solamente la lucha de opuestos produce el cambio.<sup>29</sup> De hecho, la idea de varias clases de contradicciones con cursos de desarrollos radicalmente diferentes, fue desarrollada en la URSS por los mecanicistas y los hegelianos. Bukarín abogaba por la idea de dos clases de contradicciones desde 1926, y los soviéticos seguidores de Hegel (los llamados idealistas Mencheviques) desarrollaron su versión, que se convirtió en la línea oficial de los Bolcheviques, a principios de los 1930s. Stalin también era un defensor activo de la idea no-antagónica, alegando que contrario a las contradicciones entre trabajadores y capitalistas, las contradicciones en las granjas colectivas... están destinadas a desaparecer con el transcurso del tiempo” cuando las granjas obtengan más maquinaria. <sup>30</sup>

Ya que las ideas filosóficas están íntimamente conectadas con las ideas políticas, el compromiso filosófico entre incompatibles puntos de vista de la contradicción es exactamente lo que uno esperaría que surgiera bajo el socialismo. El socialismo era un compromiso entre el capitalismo y el comunismo, un intento de combinar dos sistemas irreconciliables que estaba destinado a fracasar y fracasó. El concepto de la contradicción no antagónica es punto principal de la “dialéctica” socialista, una pseudo filosofía que trata de defender la imposible combinación, del poder obrero y las relaciones sociales capitalistas, que el socialismo intentó. Esta pseudo filosofía sostiene que el sistema socialista puede funcionar y que no será dividido por sus contradicciones cada vez mas intensas.

En la URSS y China, la teoría de la contradicción no-antagónica minó la lucha por el comunismo al sostener que la desigualdad y los conflictos del socialismo no eran destructivos, que no había que luchar contra ellos, sino que se morirían por su propia cuenta. Esta sigue causando daño al movimiento comunista contemporáneo, sosteniendo que cuando la gente tiene intereses comunes, sus contradicciones se extinguen. La verdad es lo opuesto, solamente la lucha interna resuelta impulsa el movimiento comunista hacia adelante, resolviendo sus contradicciones intensificándolas.

## **La Versión de los Comunistas Chinos de la Contradicción “No-antagónica”**

Conforme la teoría de las contradicciones no-antagónicas era elaborada más y más por el movimiento comunista, ésta se fue empeorando. La única virtud del concepto de la contradicción no-antagónica, como fue desarrollada en la URSS en la década de los años 30s, es que sostenía que las contradicciones entre los capitalistas y los trabajadores eran antagónicas, y tenían que ser resueltas por la revolución. Sin embargo, mas adelante veremos como esta teoría correcta fue sabotada en la práctica.<sup>15</sup> Las políticas del movimiento comunista como el Frente Popular (discutida más adelante) eran en efecto una alianza entre aquellos elementos que supuestamente estaban en una contradicción antagónica entre si. La versión de la teoría de contradicciones no-antagónicas que fue elaborada por el Partido Comunista Chino (PCC) incluyó varias características nuevas que estaban diseñadas para justificar estas alianzas.

El primer cambio fue que el PCC dijo que las contradicciones no-antagónicas pueden volverse antagónicas, y viceversa:

“De acuerdo al desarrollo concreto de las cosas, algunas contradicciones que no eran originalmente antagónicas se volvieron antagónicas, mientras otras que originalmente eran antagónicas se volvieron no-antagónicas. <sup>32</sup>

La principal meta de formular la teoría de esta manera era para poder declarar que las contradicciones entre los trabajadores y los capitalistas podían transformarse en no-antagónicas. Las contradicciones entre la clase trabajadora y la llamada “burguesía nacional” fueron declaradas no-antagónicas:

“La contradicción entre la burguesía nacional y la clase trabajadora es una entre explotador y explotado, y es por naturaleza antagónica. Pero en las condiciones concretas de China, correctamente tratada esta contradicción antagónica entre las dos clases puede ser transformada en una no-antagónica y puede ser resuelta por métodos pacíficos”. <sup>33</sup>

Para facilitar la justificación filosófica de una serie de alianzas oportunistas, el PCC introdujo el concepto de “contradicciones entre el pueblo” y “contradicciones con el enemigo”. Las contradicciones entre el pueblo se decía eran no-antagónicas, y aquellas con el enemigo eran antagónicas. Lo conveniente de esta terminología era que el contenido de “el pueblo” podía ser cambiado cada vez que el PCC quería hacer una nueva componenda política. “El pueblo” entonces era cualquiera que

estuviera de acuerdo en cooperar con el movimiento comunista, incluyendo los capitalistas y terratenientes. Durante la guerra en contra de la ocupación japonesa de China, por ejemplo:

“... todas esas clases, estratos y grupos sociales oponiéndose a la agresión japonesa entraban en la categoría de pueblo, mientras que los imperialistas japoneses, sus colaboradores chinos y los elementos pro-japoneses eran enemigos del pueblo que mencionamos”. 34

De esta manera, éste uso de la dialéctica trató de justificar una política fundamentalmente corrupta. Por cierto tiempo, durante la década de los 50s, la línea del PCC, de que las contradicciones antagónicas se podían convertir en no-antagónicas y viceversa, también empezó a ser adoptada por los soviéticos. Usando la definición de Mao, la filosofía oficial soviética sostenía que “la transformación pacífica de contradicciones antagónicas en no-antagónicas... no se excluye, como lo muestra la experiencia china”. 35

Diluir la teoría de las contradicciones no era el único cambio que los soviéticos hicieron. El ensayo de Stalin, “El Materialismo Dialéctico e Histórico” en 1938, omitía el principio dialéctico de Engel de la negación de la negación. Este principio dice que las transiciones dialécticas, por ejemplo, la resolución de la contradicción, son eventualmente seguidas por una transición dialéctica más, donde el resultado contiene algunos aspectos (pero no todos) de la situación antes de la primera transición. En 1950 Stalin diluyó otra de las leyes de la dialéctica defendidas por Marx y Engel, el principio que los cambios cualitativos resultan de los cambios cuantitativos, y viceversa:

“Se debiera de decir en general para beneficio de los camaradas que están enamorados con el concepto de saltos que la ley de transición de una cualidad vieja a una nueva por medio de un salto... no se aplica necesariamente a una sociedad que no tiene clases hostiles. En un periodo de ocho a diez años hemos efectuado una transición en la agricultura de nuestro país del sistema burgués de campesinos individuales al sistema socialista de granjas colectivas”. 37

El abandono de los principios dialécticos en su filosofía oficial es un síntoma significativo de la transformación de la Unión Soviética de una potencia revolucionaria a una capitalista. En vez de una filosofía de lucha consistente contra el capitalismo y la ideología capitalista, terminaron con una filosofía de complacencia, basada en la idea de que las principales batallas estaban en el pasado, los saltos ya no eran posibles, y un futuro

rosado estaba garantizado como resultado del cambio cualitativo gradual. La realidad, sin embargo, sería lo opuesto, sería la reversión del poder obrero en Rusia y China.

## **Como se Resuelven las Contradicciones**

Una contradicción solamente se resuelve cuando deja de ser una contradicción, cuando los lados opuestos de la contradicción dejan de luchar entre sí. El estudio de las distintas teorías que han sido propuestas para explicar como las contradicciones se resuelven, incluyendo el análisis de la evidencia disponible de una variedad de fuentes, incluyendo la practica laboral, la lucha de clases, la guerra y la ciencia natural, entre otras, nos lleva a la siguiente conclusión: Las contradicciones que los seres humanos pueden influir solo pueden ser resueltas, o encaminadas en la dirección de ser resueltas, intensificando la lucha entre sus lados opuestos, o sea, aumentando la relación negativa que existe entre ellas.

En estos tiempos, el costo de un entendimiento filosófico equivocado de la naturaleza de la contradicción es relativamente alto. La clase trabajadora internacional solamente se puede liberar de la esclavitud capitalista y todo lo que eso implica, es decir, guerra y fascismo, entendiendo y tomando ventaja de las contradicciones del capitalismo.

Por lo tanto la principal tarea política que tiene la clase trabajadora es intensificar la contradicción entre ella y la clase capitalista, para poder mover la contradicción hacia su resolución por medio de la revolución. Intensificando esta contradicción significa aumentar la habilidad de la clase trabajadora de luchar, fortaleciendo en una variedad de formas su dedicación, conocimiento y organización. El elemento clave en este proceso es la lucha contra la ideología capitalista y la lucha por un entendimiento comunista, desenvolviéndose en una variedad de contextos. Esto significa aumentar dentro de la clase trabajadora las conexiones e influencia del Partido, luchando contra el racismo y el nacionalismo, desenmascarando todas las formas de la ideología fascista, organizando el accionar unificado de trabajadores de distintas industrias y países, y luchando por las ideas comunistas dentro de estas acciones, organizando dentro de las fuerzas armadas, y reclutando para el Partido.

## Como Intensificar las Contradicciones

Fortaleciendo el movimiento de la clase trabajadora e intensificando su contradicción con los capitalistas no siempre significa ondear la bandera roja o denunciar al capitalismo en público. Pueda que, conversaciones a voz baja en los cuarteles o en la sala de un trabajador, hagan más para agudizar las contradicciones entre la clase trabajadora y la clase capitalista que sólo empleando la agitación pública. De su lado, la clase capitalista también puede intensificar la contradicción trabajador-capitalista aumentando el terror policiaco, rebajando salarios, eliminando los derechos civiles, propagando la ideología fascista y propaganda racista, y promoviendo el patriotismo y la lealtad a la "patria". También se puede fortalecer disciplinando a sus miembros y partidarios y purgando a los elementos que minan su credibilidad: los maleantes de Enron y World.com, los curas pedófilos, etc.

Una contradicción más intensa entre la clase trabajadora y la clase capitalista a menudo se verá en manifestaciones, violencia, arrestos, disturbios y bajas en ambos lados. Esta intensificada contradicción sólo puede ser resuelta por la revolución, pero la revolución o la violencia no necesariamente están involucradas en la resolución de todas las contradicciones sociales. Uno de los intentos soviéticos de definir la "contradicción no-antagónica" estaba basado en esta idea. Se decía que una contradicción era no-antagónica si podía ser resuelta sin violencia, por ejemplo, por la discusión, la crítica y la autocrítica. Sin embargo, es un error identificar la intensificación de una contradicción con la violencia. La manera como se intensifica una contradicción depende de las cosas particulares o procesos que entran en contradicción dentro de ella, lo mismo que las razones para resolverla, los métodos disponibles, etc. Las relaciones entre enemigos son a menudo violentas, pero involucrando la violencia no describe un tipo especial de contradicción, solamente una forma particular por la cual una contradicción se puede volver más intensa.

Aunque los métodos de hacerlo son discusión y crítica en vez de violencia, resolver una contradicción dentro de una persona individual o dentro del partido, no significa evitar hacerla más intensa, y a menudo involucra uno o más abruptos cambios cualitativos. Las contradicciones en la gente y las colectivas no se resuelven esperando que se mueran, "mediándolas" o "administrándolas", y mientras estas contradicciones se mantengan pueden conducir a una persona o a una organización política en una dirección equivocada. Contradicciones que no se



resuelven continúan actuando y causando cambios ya sean que se ignoren o no. La discusión honesta y franca — en la cual se enfrentan contradictorios puntos de vista, prácticas, y tendencias — intensifica estas contradicciones, pero solamente por esa razón, las mueve hacia su resolución. En la mayoría de los casos esta intensificación no tiene que incluir sermones, gritos, groserías, o falta de respeto — mucho menos violencia — y si incluye alguno de estas cosas, el resultado a menudo será crear contradicciones más serias.

Aunque, en estos casos, los métodos de hacer una contradicción más intensa no son los mismos que se usan en las contradicciones entre clases, la estrategia básica de "resolución por intensificación" es la misma. Esperando que los conflictos desaparecerán por si solos, o acordando "No te voy a criticar si no me criticas" no resuelve las contradicciones entre amigos y camaradas, de la misma manera que no resuelve las contradicciones del capitalismo. Nuestro lema no debe ser, "Solo el que no ha pecado puede tirar la primer piedra". Avanzamos por medio de la crítica camaraderil y la autocrítica.

### ¿Deberían De Resolverse las Contradicciones?

Hemos dicho que las contradicciones solamente se resuelven encarándolas e intensificándolas, y que las contradicciones que no se resuelven, sean o no reconocidas, causan cambios. Esto no quiere decir que todas las contradicciones pueden o deben ser resueltas. Algunas contradicciones, como las que existen en la constitución básica de la materia, no las podemos resolver aunque quisiéramos. Algunas contradicciones

que existen en la gente, como las contradicciones entre sus valores morales y los males del capitalismo, que los lleva a hacer cosas buenas, no debieran de ser resueltas, por lo menos no ahora. Algunas contradicciones son demasiadas insignificantes para ser resueltas, y en otros casos el proceso de resolución puede hacer más daño que bien. No toda pareja de casados que tiene conflictos serios debiera de divorciarse, aunque aparentemente esa sea la única manera de resolver sus contradicciones.

Sin embargo, si una contradicción tiene que ser resuelta, intensificándola es la única manera de hacerlo. Pero, esta no es solamente la manera de resolver contradicciones, es también el método de producir cambios cualitativos cambiando de lugar el lado dominante de la contradicción. Si uno pelea por la línea correcta en cualquier grupo político, posiblemente uno podrá fortalecer el lado que esta de acuerdo con esa línea, aunque el lado opuesto todavía exista y todavía pelee por su línea. Intensificando la lucha entre los lados opuestos mueve la contradicción hacia su resolución, y puede producir buenos resultados aunque no logre su resolución. Sin embargo, solo la resolución puede impedirle al lado opuesto que perdió su posición dominante, que contra ataque y que más tarde se convierta otra vez en el aspecto dominante.

La revolución comunista es un cambio en la relación trabajador-capitalista, que revierte los lados dominantes y subordinados de la relación. La revolución, sin embargo, no resuelve inmediatamente esta contradicción trabajador-capitalista. Esa contradicción solamente puede ser resuelta cuando la clase capitalista y su forma de pensar hayan sido totalmente eliminadas, un proceso que tomará mucho tiempo.

### **Alianzas con el Enemigo en la Política Soviética**

La lección fundamental de la experiencia soviética con su Nueva Política Económica (NEP) es que la política Bolchevique de quitarle la presión a los kulaks durante la NEP estaba errada. Los Bolcheviques parcialmente corrigieron este error deshaciéndose de la clase de los kulaks a principios de la década de los 30s, pero nunca reconocieron o admitieron que cuando hicieron componendas con los capitalistas para hacer sus contradicciones menos intensas, cometieron un error que estuvo a punto de destruir la URSS a finales de los 20s.

La justificación teórica de esta política fue siempre un problema difícil de explicar en la política Bolchevique.

Inmediatamente después de la Revolución de Octubre en 1917, Lenin sostuvo que no podía haber ninguna "alianza honesta" o coalición entre trabajadores y capitalistas, debido a la "divergencia radical de intereses entre estas clases". La idea de la NEP, sin embargo, era que tanto la clase trabajadora como los kulaks se beneficiarían de ella. Por lo tanto la NEP estaba supuesta a ser una alianza de beneficio mutuo, a pesar de las contradicciones existentes entre los kulaks y los trabajadores y los campesinos pobres.

Desafortunadamente, la política de darle concesiones a los kulaks es solamente un ejemplo de una serie de intentos oportunitas en la historia del movimiento comunista de forjar alianzas con los capitalistas. Uno de los más costosos fue el Frente Unido Contra el Fascismo, que empezó en Francia en 1934, y se convirtió en la política oficial de movimiento comunista mundial en el Séptimo Congreso de la Internacional Comunista en 1935. El Frente Unido fue una reacción al ascenso del Partido Nazi al poder en Alemania en 1933. La esencia de la línea del Frente Popular era tratar de forjar una alianza entre los comunistas y una sección de la clase capitalista supuestamente "antifascista", incluyendo los partidos Social Demócratas y líderes sindicales pro-capitalistas.

Ya que el fascismo es una estrategia capitalista para mantener el dominio capitalista, una estrategia que los capitalistas necesitan cuando están en crisis, no hay ningún sector de la clase capitalista que tenga más que una oposición táctica y temporal al fascismo. Al tratar de prevenir la oposición violenta de la clase trabajadora al fascismo, los partidos Social Demócratas eran de hecho aliados de los capitalistas en la imposición del fascismo en Europa. Por lo tanto la idea sobre la cual el Frente Unido estaba basado, de que el fascismo era el "enemigo común" de los trabajadores y de los capitalistas "antifascistas", era una completa ilusión. Sin embargo, el punto fundamental es que la estrategia de tratar de reducir la intensidad de las contradicciones entre la clase trabajadora y los capitalistas, para hacer una alianza temporal con el enemigo, no solamente era una mala idea en este caso en particular, es una estrategia que la experiencia histórica ha comprobado ser un desastre para el movimiento comunista.

En el caso del Frente Popular, el precio de la alianza con los capitalistas "antifascistas" y los Social Demócratas fue dejar de abogar por y organizar para el derrocamiento del capitalismo en favor de la dictadura del proletariado, y cesar de desenmascarar la traición de los Social Demócratas a la clase trabajadora. La

experiencia comprobó que el tratar de esta manera de hacer las contradicciones entre la clase trabajadora y las fuerzas capitalistas menos intensas, el movimiento comunista se debilitó y debilitó a la clase trabajadora más que a la clase capitalista. De hecho, este intento de moderar las contradicciones que dividían a la clase trabajadora de la clase capitalista y sus socios menores Social Demócratas fue un viraje hacia el oportunismo, del cual el viejo movimiento comunista nunca se recuperó, a pesar de la heroica lucha que libró contra el fascismo durante la Segunda Guerra Mundial.

Este punto de vista oportunista fue particularmente influyente en los llamados movimientos de "liberación nacional" de muchos países, incluyendo China y Vietnam. La línea política de estos movimientos era de que en países dominados por potencias imperialistas extranjeras, la clase trabajadora y muchos de los capitalistas del dominado país tienen un mismo enemigo porque tienen "intereses nacionales" en común. La conclusión a la cual se llegó con este razonar nacionalista fue que los comunistas y los capitalistas antiimperialistas debieran de moderar sus contradicciones entre ellos y unir fuerzas contra los "principales" imperialistas. Esta estrategia fue probada en muchos países bajo una variedad de condiciones, y los capitalistas siempre salieron invictos. Los capitalistas ganaron en todas partes, y cualquier oportunidad de hacer ganancias que los imperialistas temporalmente perdieron en el campo de batalla, la volvieron a recuperar haciendo inversiones en los países "liberados".

A pesar de lo fundamentalmente dañinas que resultaron ser estas alianzas con el enemigo, la versión bolchevique de la teoría de contradicciones antagónicas, aunque hubiera sido correcta, no podía justificar esta política de alianzas. Anteriormente vimos que la versión de los comunistas chinos de la teoría de la contradicción antagónica fue usada para justificar la alianza con el enemigo de clase, pero que solamente logró esto haciendo la teoría más incoherente.

Independientemente de los detalles de cómo se formuló, la teoría de contradicciones no-antagónicas y la política de forjar alianzas con el enemigo tienen un error crucial en común. Ambos pecan del error de tratar de resolver las contradicciones, o de hacerlas menos peligrosas, intentando hacerlas menos intensas. La experiencia histórica muestra que esta idea es equivocada, y que los peligros de probarla son inmensos.

En una época donde la rivalidad inter-imperialista se está agudizando y por lo tanto también la guerra y el fascismo, tenemos que recordar que el viejo movimiento

comunista adoptó estas políticas debido al miedo de intensificar las contradicciones de los años de los 30s, y porque tenía la ilusión de que iba a conseguir "aliados" capitalistas. Los errores que se cometieron fueron, al final de cuentas, mortales para el viejo movimiento. Aprender de sus errores (y no repetirlos) es de vida o muerte, si queremos encaminarnos hacia la victoria final del movimiento comunista. ✪

# 1RO DE MAYO 04

*34 Años Celebrando el 1ro de Mayo Comunista del PLP. El PLP celebró el 1ro de mayo, el Día Internacional de los Trabajadores, con marchas en EEUU y contingentes en marchas sindicales en varias ciudades de Latinoamérica, así como con cenas políticas-culturales. Veamos extractos de algunos de los discursos en estos eventos, presentando importantes lecciones políticas para la clase trabajadora del mundo y sus aliados. Estos y otros discursos pueden ser leídos en [www.plp.org](http://www.plp.org).*

## **Discurso de Apertura en un Acto del 1ro de Mayo en Nueva York**

### **ESTADO DE LA CLASE TRABAJADORA**

Hay buenas y malas noticias: La mala es que el capitalismo sigue existiendo, y la lucha de clases está a un nivel relativamente bajo, y los trabajadores siguen con peligrosas ilusiones de que el capitalismo puede ser reformado.

La buena noticia es que las ideas comunistas y el Partido Laboral Progresista están vivos y, aunque lentamente, creciendo en EEUU e internacionalmente.

Los comunistas tienen las ideas y la práctica que pueden convertir malas noticias para la clase trabajadora en lo contrario...

Dominan ilusiones peligrosas el movimiento que dice que "cualquier otro menos Bush". Desde luego, Bush es un mentiroso y asesino en masa—pero Bush y Kerry son más similares que diferentes.

Kerry, contrario a Bush, es más listo y comprende que los trabajadores en EEUU están airados, y por eso dice que la culpa de las pérdidas de empleos y recortes de servicios cae en las compañías que mudan producción a ultramar. Kerry no critica a Boeing, que ha eliminado decenas de miles de empleos desde sus plantas en el Estado de Washington a Missouri, mientras que muda parte de su producción a prisiones dentro de EEUU.

Kerry NUNCA conectaría el creciente presupuesto de guerra a la pérdida de empleos—o la naturaleza racista y sexista del trabajo esclavista facilitado por la reforma del sistema de welfare (ayuda social) y por una abarrotada población carcelaria, la mayor del mundo industrializado. Esto se debe a que a Kerry le encanta



presentarse como un tipo progresista.

PERO SABEMOS QUE NO LO ES. Kerry apoyó "la reforma" del welfare y de inmigración, el "contraterrorismo" y las "efectivas leyes de pena de muerte", todas las cuales crearon la base legal para la Ley Patriota y el fascismo USA. Y, Kerry critica a Bush por no construir con más rapidez, eficacia y fortaleza el Estado fascista policíaco de Seguridad Patria.

Kerry quiere enviar más, no menos, tropas a Irak. Su plan de "servicio nacional" es un truco para ganar más gente al ejército. Eso se debe a que Kerry, igual que Bush, Clinton, Nixon, LB Johnson, JF Kennedy, FD Roosevelt, etc. sólo sirven las necesidades de la clase gobernante, especialmente cuando se trata de controlar a la clase trabajadora, los recursos naturales estratégicos y posiciones militares claves. Kerry, igual que Bush, sirven a la elite clase gobernante capitalista. Sus intereses son fundamentalmente contrarios a los de la clase trabajadora...

Jorgen Schrempp, el jefe de DaimlerChrysler, repitió a Hitler cuando dijo: "Tenemos una clara ventaja en el día de hoy, ya que tenemos a Polonia, a Hungría y la República Checa".

Bien, ¿qué tiene la clase trabajadora? Tenemos al Partido Laboral Progresista...Tenemos a las ideas comunistas...Tenemos a la clase trabajadora internacional y sus aliados con un mundo que ganar. Ya sea Bush o Kerry, Aristide o Putin, desde África del Sur a Haití, desde EEUU a la Unión Europea, los trabajadores necesitan barrer con todos sus opresores...

## **Discurso de Apertura en la Cena del PLP de Chicago del 1ro Mayo**

Las buenas noticias es que es el 1ro de Mayo y vamos



a vencer, no importa cuánto tiempo se tome. Las malas noticias es que las cosas se empeorarán antes de que se mejoren. El capitalismo prueba día tras día que sólo puede proveernos un mundo de guerras imperialistas sin fin, pobreza racista y masiva, terror fascista del Estado policíaco de Seguridad Patria, hambrunas, "limpiezas étnicas" genocidas y más. Este es el "triunfo" del capitalismo, y continuará hasta que el sistema sea fulminado por la revolución comunista...

### **IRAK**

Hace un año, Bush aterrizó en un avión en el portaaviones Lincoln y dijo "Misión Cumplida". ¿Pueden creerlo? ¡Que pendejo! Y antes de la guerra, Rumsfeld dijo que los iraquíes recibirían a las tropas de EEUU como libertadores y con flores. En vez, han sido recibidos con emboscadas de bombas y metralla.

La pandilla de "Llaneros Solitarios" de la Casa Blanca lleva al imperialismo de EEUU al borde de una gran derrota en Irak, y un revés estratégico aún mayor en el Medio Oriente y el Sur de Asia.

EEUU se halla en la cuerda floja...Aparentemente nadie en la Casa Blanca o el Pentágono sabe que para salir de un hoyo primero se tiene que dejar de cavar.

Este 1ro de Mayo, el imperialismo USA se enfrenta al espectro de una derrota estratégica en el Medio Oriente, que amenaza su puesto como el tiburón de la bahía imperialista...

Es posible que EEUU pueda prevalecer, o haga tratos con la Unión Europea, Rusia y China para compartir el pillaje a cambio de la ayuda que EEUU tanto necesita. Pero hay que estar claros que el "aura" de invencibilidad de EEUU ha sido estremecida fuertemente. Y la moral de sus tropas se deteriora al aumentar el número de bolsas llenas de cadáveres que salen de Irak. El Síndrome de Vietnam sigue en pie, y los gobernantes de EEUU podrían nunca salir de él.

Pero...no importa lo que ocurra en el Medio Oriente o en las venideras elecciones, no habrá victoria para la clase trabajadora mundial. Los fundamentalistas islámicos son asesinos anticomunistas (entrenados por EEUU durante la Guerra Fría anticomunista contra la otrora Unión Soviética) quienes hoy quieren tomar las ganancias petroleras y hacer sus propios tratos con otros imperialistas. Kerry, McCain, Hillary Clinton y el NY Times atacan a Bush por sus fracasos, y piden que se envíen aún más tropas a Irak y que permanezcan allá más tiempo.

### **La Era de las Tinieblas**

El gran líder comunista José Stalin dijo que si la Unión Soviética era destruida, la clase trabajadora entrará en

otra Era de las Tinieblas. Qué tan correcto estuvo. Hoy, el mundo sufre todos los males del imperialismo sin que exista un centro comunista mundial que se enfrente a ellos....Nuestro Partido, aunque siempre entendió la naturaleza del revisionismo, cometió un gran error en subestimar lo profundo que fue la derrota del viejo movimiento comunista mundial. Aunque analizamos varias décadas antes del desplome de la URSS que el capitalismo estatal había retornado a ese país, y rompimos relaciones fraternales con el Partido Comunista Chino cuando vimos la derrota sufrida por la Revolución Cultural Proletaria y cuando Mao empezó a coquetear con Nixon-Kissinger, mientras estos bombardeaban masivamente a Vietnam, en verdad subestimamos el daño hecho por el revisionismo y cómo dio nueva vida al imperialismo mundial...

### **Preparando para la Toma del Poder**

#### **La Política Es Primaria**

Podemos vencer los errores de nuestros antepasados, construyendo un PLP masivo, llevando nuestra política comunista a todas las luchas de trabajadores y sus aliados. La política es primaria sobre todo. No hay reforma capaz de resolver los problemas que hoy sufre la clase trabajadora mundial. El DESAFIO debe convertirse en el guía político de todas las luchas de trabajadores. La política revolucionaria debe ser primaria en todas nuestras actividades.

La única solución a este baño de sangre imperialista es luchar por la revolución comunista. Y por esa razón es que estamos todos aquí hoy...

Tenemos al Partido y su línea política. Y tenemos la estrategia de construir una base dentro de la clase trabajadora. El Partido, con todas sus fallas y debilidades, nos enseña a ser objetivos y a servir a la clase trabajadora en vez de a nosotros mismos. Tenemos mucho que ofrecer a la clase trabajadora en términos de entendimiento político, pero es una calle de dos vías. Los trabajadores tienen mucho que ofrecernos, quizás mucho más. Al tener confianza en la clase trabajadora y paciencia para ganarlos al Partido, podemos forjar nexos irrompibles con muchos trabajadores, en muchos niveles, que no sólo nos sostendrán a través de los tiempos arduos, pero que asegurarán al Partido contra el terror fascista, y a la larga para destruir al imperialismo. Al confiar en los trabajadores, y organizando nuestras vidas en torno a quienes intentamos ganar, te convertirás en un mejor comunista y fortalecerá al Partido. Sólo de esa manera venceremos.

## **Discurso de un Obrero Industrial el 1ro de Mayo en LA**

Cuando me preguntaron si quería dar un discurso para el Primero de Mayo, se me hizo fácil decir que sí, pero a medida se fue acercando la fecha, se me iba haciendo más difícil recordar todo lo que había pensado que iba a decir. Sin embargo voy a hablar esta noche sobre las guerras.

Las guerras bajo el sistema capitalista son inevitables, las clases dominantes tienen que mantenerse constantemente en guerras tanto internacionales como nacionales. En el ámbito internacional para saquear a otros países de sus riquezas y en el ámbito nacional para reprimir cualquier intento de la clase trabajadora de querer mejorar sus condiciones de vida.

Si vamos un poco hacia atrás en la historia, veremos que la clase dominante de los E.U. ha estado en guerras casi todos los años. Para mencionar algunos, Irak, Afganistán, Yugoslavia, Grenada, Nicaragua, El Salvador, etc. Por eso nosotros no debemos extrañarnos ni sorprendernos de las guerras, lo que sí debe de asombrarnos es que estas guerras sólo benefician a los patrones. Estas guerras sólo sirven para aumentar las riquezas de los Rockefeller, Morgan y otros grandes de la gran burguesía. Mientras los patrones se benefician de estas guerras, los obreros tenemos que pagar más por la comida, la renta, la gasolina, los precios de las casas ha subido por los cielos. ¿Cómo un obrero de la costura puede comprar una casa? — Pero somos nosotros los trabajadores y nuestros aliados los estudiantes, campesinos e intelectuales los que personalmente o por medio de sus hijos van a morir a estas guerras. Son los obreros de este país, como los de Irak, los que están derramando su sangre en esta guerra de rapiña. Es por eso que es muy importante que los trabajadores conozcan las ideas comunistas.

Pero la historia de la clase trabajadora es la historia de la lucha de clases. Los esclavos rebelándose contra los esclavistas, por ejemplo la lucha de Espartaco en contra del imperio Romano. Los siervos en contra de los señores feudales, la clase obrera luchando contra los capitalistas. Esto demuestra que la clase trabajadora siempre ha luchado y que va a seguir luchando. No importa que si nosotros dejamos de existir como Partido, la clase obrera tiene que levantarse a pelear otra vez. Entonces el problema no es si la clase obrera va a pelear o no, sino quien va dirigir esta lucha. Por eso es tan importante que nuestro Partido tiene que desarrollar una lucha agresiva por ganar el liderato de la clase obrera, de los intelectuales, campesinos y soldados. Nosotros tenemos

que educar políticamente al proletariado para que en momentos de lucha no se dejen engañar por falsos líderes, ya sean estos demócratas o líderes sindicales vendidos. Por tanto nuestro periódico DESAFIO juega un papel importante en llevar las ideas revolucionarias comunistas al proletariado. Tenemos que asegurar que los trabajadores entiendan el papel importante de nuestro periódico, asegurarnos que lo lean y desarrollar una lucha agresiva para que lo distribuyan.

Soy un obrero industrial de los llamados “mejor pagados” y alguien podría decir estos no tienen necesidad de luchar, ganan bien. Sin embargo nos vemos afectados por los recortes. La inseguridad laboral de hoy en día, por ejemplo los patrones están tratando de forzarnos a que paguemos \$200 mensuales por nuestro seguro médico. Antes pagábamos \$6 dólares mensuales Pero también tenemos nuestros “amigos” los líderes del sindicato que nos defienden, nos han dicho que están peleando para que en lugar de \$200 sólo paguemos \$190.

Hace algunos meses nosotros estuvimos en huelga y es ridículo ver los métodos de lucha de los sindicatos. En las líneas de piquete, a los esquiroles se les detenía por tres minutos antes de dejarlos entrar a trabajar. Esto debido a una concesión dada por el liderato del sindicato a los patrones. Antes se les detenía 10 minutos, que tampoco era gran cosa. Esto refleja el pensamiento vendido de estos traidores. A estas líneas de piquete, por órdenes del liderato los representantes sindicales (Shop Steward) se aseguran que no falten las carnes asadas y cervezas. Para mantener a los trabajadores alejados de los asuntos políticos. Sin embargo nosotros los miembros del Partido fuimos los únicos que les dimos un matiz más político, con más lucha de clases.

Con un grupo de trabajadores de la base decidimos organizar una línea de piquete enfrente de las oficinas de la compañía. Y comenzamos a hacer propaganda en las diferentes divisiones (talleres). Extendimos nuestra propaganda a los chóferes a los cuales el liderato de los dos sindicatos trata de mantener alejados uno del otro. Y fue así como nuestra primer línea de piquete asistieron más de 200 trabajadores. El cual aprovechamos para dar discursos revolucionarios, vender el periódico y hacer contactos. El liderato del sindicato tuvo miedo de atacar abiertamente la línea de piquete debido a la simpatía de muchos más obreros. Sin embargo se abstuvieron también de participar, aunque mucha gente les preguntaron ¿porqué no participaban ellos? Ellos usaron muchas excusas para disculparse. Mantuvimos los rallies (protestas) por varias semanas, porque nos dio la oportunidad de solidarizar estudiantes con obreros y muy importante que un grupo de choferes viniera a apoyarnos

en la lucha.

De esta lucha han salido algunos grupos de estudio y mucha más base para nuestro Partido. Esta noche por ejemplo se suponía que debían estar aquí un grupo grande de obreros. Ya que invitamos un promedio de 50 trabajadores. Pero a muchos les paso igual que a mi con mi discurso, al principio valientemente dijeron que si, sin embargo al irse acercando la fecha, empezaron a escucharse las primeras excusas. Entre los trabajadores políticamente más avanzados, algunos abiertamente reconocieron tener miedo y no les voy a mentir, aquí esta mi mujer presente, antes de venir para la cena me llamó mi "mejor carta", que ya en el camino hacia la cena, su mujer se había enfermado y no podía venir. Ni modo que le dijera, olvídala y vente. Los trabajadores entienden la seriedad de la lucha y saben que entrar al Partido significa dedicación, disciplina y es por eso que todavía están pensando si le van a entrar a los guamosos o no. Sin embargo esto no debe desmoralizarnos, porque la burguesía se encarga de exprimirlos más o apretarles el cuello y más temprano que tarde se darán cuenta que nosotros somos la opción. Sin embargo esta noche aquí se encuentran un grupo de jóvenes obreros de esa área, quienes son un potencial fuerte políticamente para dar liderato al Partido en el futuro.

En estos grupos de estudio se ha manifestado dudas acerca de la posibilidad real de si podemos hacer una revolución que se mantenga sobre los ideales planteados. Muchos piensan que al tomar el poder nos volveremos nosotros mismo dictadores o clase dominante. Otros creen que los obreros son muy cobardes que no van a pelear. Sin embargo yo les digo que la revolución Rusa y China no debemos verla sólo como fracasos, sino como experiencias de lucha en la que miles de trabajadores se olvidaron de su cobardía y se lanzaron a las calles a pelear por una sociedad que ellos consideraban que iba a ser mejor que el capitalismo. Por eso les reafirmo que nuestro Partido investiga, analiza y pone en práctica todo lo bueno de las revoluciones anteriores. Desechamos lo malo y estamos dedicados a reclutar miles de trabajadores bajo una conciencia comunista, porque entendemos que es un buen antídoto en contra de posibles desviaciones o corrupciones. Sólo la clase obrera y sus aliados bajo la bandera de nuestro Partido y afirmados con las ideas revolucionarias comunistas vamos a poder conquistar esa sociedad en la que cada cual da según su capacidad y cada quien recibe según su necesidad. Conquistarla y mantenerla es nuestra tarea.

Para finalizar, quiero contarles una historia sobre un líder sindical en El Salvador. Una persona muy honesta, dedicado a defender los derechos de los trabajadores,

pero la burguesía salvadoreña lo asesinó en la década de los años de 1970, al no poder comprarlo económicamente. Después de su muerte muchas personas bien intencionadas le decían a su madre que a pesar de sus buenas intenciones era una muerte inútil porque en El Salvador la mayoría de los trabajadores eran cobardes y que nunca se iban a levantar a pelear. Sin embargo 10 años más tarde, miles de trabajadores en las calles se enfrentaban a las fuerzas represivas de la burguesía. Al principio sólo con sus pechos y sus espaldas, recibiendo balazos, golpeadas, arrestos hasta llegar a armarse y ser capaces de poder enfrentarse a la burguesía local e imperialista. Si hubiesen tenido un liderato verdaderamente comunista la historia final sería diferente. Los obreros van a pelear en este país y es por eso que cuando los obreros se levanten, nosotros tenemos que estar ahí al frente, para dirigir la lucha por el comunismo. Muchas Gracias.

Soldados Son Claves para Derrotar Guerra Imperialista  
Extractos de discurso de un Soldado Veterano el 1ro de Mayo en Calif.

Desde octubre 2002 a marzo 2003, el más masivo movimiento antiguerra de la historia protestó contra el gobierno de EEUU y la venidera invasión imperialista de Irak...Pero fue dolorosamente claro que las protestas callejeras fueron poco efectivas en frenar la guerra...

Una gran lección histórica...es que los soldados y marineros en las Fuerzas Armadas...deben tomar control de la resistencia contra la guerra imperialista...De hecho, la historia de esa resistencia entre soldados...así como entre obreros industriales...es la historia de la misma revolución...

Hay cuatro niveles de resistencia dentro de las FFAA. El primer nivel es de combatientes renuentes...resistencia pasiva...

Esto puede cambiar rápidamente y convertirse en resistencia activa limitada, o llegar al segundo nivel...

Cartas enviadas por soldados a sus familiares recalcan la disidencia en sus filas. Un soldado señaló que "las cosas se ponen bien malas, y van a empeorarse..." Ya que soy veterano, le digo que no hay como el desengaño de esperar el día que retornas a casa, pero te dicen que tu estadía es extendida...

El Ejército admite que han ocurrido como 700 desertiones desde que comenzó la guerra...[y] los beneficios de veteranos son recortados.

La resistencia del 3er nivel muestra el rechazo de los soldados a luchar por la agenda imperialista. Esto ocurrió en Vietnam...

***Sigue en parte baja de la siguiente página***

## Hace 50 Años Frida Kahlo Murió Honrando al Comunismo

El 13 de julio marcó el 50 aniversario de la muerte de Frida Kahlo. Hoy, luego de ser olvidada por muchos años, se ha convertido en una superestrella internacional—causando lo que algunos llaman “Fridomania”—además de un símbolo particular del movimiento feminista mundial. Pero Frida fue mucho más que una feminista, fue una militante activa del viejo Partido Comunista de México (PCM), a la vez que personalmente ella reflejaba muchas de las contradicciones del viejo movimiento comunista internacional.

Aunque se han escrito muchos libros y se han hecho varias películas sobre ella—la más famosa fue “Frida” producida y protagonizada por Salma Hayek — por décadas luego de su muerte en 1954, sus logros básicamente fueron enterrados, hasta hace unos años. La mayoría de la gente creía que sólo había producido dos o tres pinturas, cuando en realidad hasta ahora se conocen unos 200.

Un despacho de Reuters cita a Martha Zamora, biógrafa de Frida, quien dice que debido a su militancia en el PCM, la cultura oficial de México estaba más que feliz en mantener enterrado su nombre. No podían olvidar el hecho de que su ataúd fue cubierto con la bandera comunista mientras que en su entierro se cantaba el himno proletario La Internacional.

“En los años del 1970, su nombre fue revivido por el movimiento feminista que la veía como un símbolo”, dijo la Sra. Zamora. “Una periodista de Los Angeles vino a México a entrevistarla, sólo para descubrir que Frida había muerto en 1954. Los feministas también vieron que no había interés oficial en Frida”.

Pero las cosas han cambiado. Ahora Frida es tan famosa como su esposo, el muralista comunista Diego Rivera (quien enfureció a los Rockefeller cuando pintó la cara de

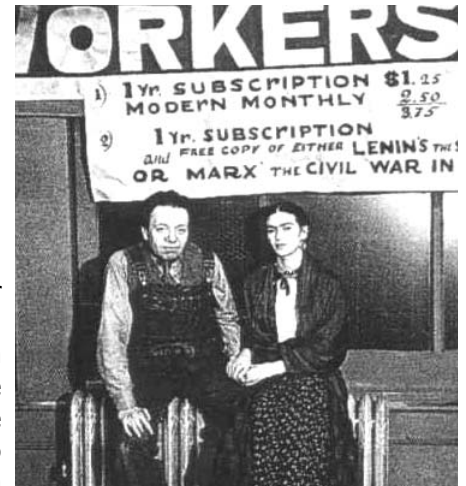
Lenin en un mural que hizo en el rasca-cielo RCA del Centro Rockefeller de Nueva York).

El museo en la Casa Azul de Coyoacán, donde nació y murió debido a neumonía

a la edad de 47 años, hoy es muy popular entre mexicanos y turistas extranjeros. “Me atrajeron tanto sus pinturas como su vida”, dijo la enfermera Silvia Rojas cuando salía de visitar el museo; “fue una mujer adelantada de su época y que se sobrepuso a las enfermedades y entregó todo su amor a Diego Rivera”.

Contrario a Trotsky (Frida presuntamente tuvo una relación sexual con él para vengarse del adulterio de Diego), quien traicionó a la Unión Soviética, Frida siguió fiel al primer estado mundial dirigido por comunistas. Frida también apoyó a Stalin, a pesar de las calumnias de la burguesía internacional (y de Trotsky) contra él. De hecho, el último cuadro que pintaba antes de morir fue un retrato de Stalin.

Una de la última actividad política de Frida fue poco antes de morir, contra el derrocamiento violento por la CIA del Presidente Jacobo Arbenz de Guatemala por nacionalizar las plantaciones bananeras de United Fruit. Ese fue el principio de las masacres de cientos de miles de trabajadores y campesinos, mayormente de la etnia maya, por todos los gobiernos asesinos que ha tenido Guatemala desde 1954. Frida no fue perfecta, pero su corazón estaba del lado de la clase obrera internacional y su lucha por un mundo sin capitalismo. ☪



### 1RO DEMAYO 04

La resistencia de nivel 3...envía al capitalismo en crisis, a la larga debe surgir un ejército totalmente revolucionario para enfrentarse al sistema capitalista.

...Los gobernantes han estado trabajando arduamente para fomentar el racismo y el patriotismo para intentar ganar a los soldados a aliarse con ellos. En la fase 4, La resistencia al imperialismo necesita ser construida por organizadores con conciencia de clase...Los soldados deben ser convencidos que no sólo hay que enfrentar a un sistema corrupto e injusto, sino que deben luchar por un nuevo sistema comunista. Todas las grandes

revoluciones de la historia lograron esta fase...

Los imperialistas necesitan más botas (tropas terrestres). Los imperialistas no abandonarán sus esfuerzos, no importa cual sea el costo...Por lo tanto, el soldado y marinero común se convertirá en el punto de enfoque de la batalla entre las ideas y prácticas fascistas y las antifascistas, por la conciencia de clase y la lucha por un sistema mucho mejor, el comunista. Debemos comunicar a nuestros hermanos y hermanas militares que hay que prepararse para la muy seria lucha que hay por delante. La juventud debe acoger la oportunidad de organizar a otros jóvenes proletarios. Será una tarea enorme y dificultosa, pero es absolutamente necesaria. ☪

## **DIALECTICA: “Comprendiendo y Transformando la Realidad”**

**viene de página 45**

método dialéctico. El metafísico considera únicamente el aspecto superficial, el aspecto externo de las cosas, el dialéctico trata de descubrir el complejo interno sin límites del movimiento mismo. Donde el metafísico ve todas las cosas como separadas, la dialéctica ve el universo en su totalidad como una serie de desarrollos interconectados juntamente como eslabones por el mero hecho de su existencia. Donde el metafísico ve las propiedades de las cosas como determinadas eternamente y así inmutables, la dialéctica ve un sin fin de movimientos, desarrollos, transformaciones, acabar y comenzar de nuevo.

Los grandes descubrimientos científicos del siglo XIX probaron la superioridad absoluta de la dialéctica sobre la metafísica. Charles Darwin aplastó la metafísica en la ciencia natural cuando él mostró que todos los organismos —desde el más pequeño hasta el más grande— es el producto de un proceso de millones o cientos de millones de años.

El demostró con eso, en palabras de Engels, que “...la naturaleza trabaja dialécticamente...ella no se mueve en un círculo continuo volviendo a aparecer lo mismo, sino que a través de una evolución real histórica.

Una representación científica del universo, su evolución, el desarrollo del hombre y la sociedad y la percepción de este desarrollo en las mentes de los hombres es por lo tanto factible únicamente por el método dialéctico. Los filósofos quienes surgieron de la revolución burguesa alemana, trabajaron bajo esta influencia. Emanuel Kant probó que el sistema solar fue el producto de un proceso histórico y que finalmente su muerte era inevitable. Su teoría nació de subsecuentes experimentos y calculaciones. Esta particular escuela de filosofía alemana alcanzó su cenit con el trabajo de Hegel. En el sistema hegeliano la totalidad de la existencia —naturaleza, historia, el intelecto humano— fueron vistos como un proceso constante. La dialéctica de Hegel percibía la existencia como desarrollo, cambio, movimiento, evolución. Esto produjo las categorías intelectuales del método dialéctico. El límite de Hegel, sin embargo, fue que él era un idealista en su análisis.

Por una parte, él veía toda la naturaleza y la historia como un proceso que, en el acto, no podría ser congelado en “verdad absoluta”. Por otra parte, él veía la vida como la mera realización de la “idea”, la cual existía independientemente en la eternidad antes de todas las formas de la creación.

El empleo de la filosofía, como Marx y Engels dijeron, “Hegel ahora esta parado sobre su cabeza”. En otras palabras a unir el método dialéctico con el punto de vista materialista del mundo. Esta nueva tarea sería llevada a cabo únicamente por la clase trabajadora revolucionaria, y esta podría ser tomada únicamente cuando la misma clase trabajadora hubiera alcanzado un punto suficiente en su propio desarrollo histórico. Este punto fue alcanzado a mediados del siglo XIX, después del primer levantamiento de los trabajadores en Lyons (Francia) de 1832 y después la organización del primer movimiento nacional (el Cartismo en Inglaterra, 1838-42). Por ahora, la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado alcanzó su estado central en los países más avanzados de Europa y está tomando delantera en otros. La burguesía habló en nombre de la “igualdad, libertad y fraternidad” y fue expuesta como una mentira monstruosa, y los antagonismos entre los intereses de los trabajadores y de los capitalistas estaban en vías de crecimiento. Marx y Engels tomaron lo mejor del materialismo: el punto que comenzaba a determinar la conciencia. Ellos tomaron lo mejor de la dialéctica: el punto que todas las cosas están en constante flujo. Resultando de la síntesis que les permitió revelar el secreto de todas las sociedades anteriores y mostrar que la historia de la humanidad, con excepción de la sociedad primitiva, ha sido la historia de la lucha de clases. Ellos demostraron que los antagonismos de clase son el resultado de las condiciones económicas existentes (los medios de producción, el método de producción y el método de intercambio). Ellos probaron que todas las formas de la sociedad, sus instituciones e ideas dependen para su existencia sobre estas bases. Finalmente para aplicar la dialéctica a estos descubrimientos, ellos trazaron el desarrollo del comunismo primitivo al esclavismo, del esclavismo al feudalismo, del feudalismo al capitalismo, y del capitalismo al socialismo. Por primera vez, la lucha por el socialismo y la lucha por acabar con todas las formas de opresión fueron puestas sobre unas bases científicas. Por primera vez, lo inevitable de la revolución de la clase trabajadora fue demostrado.

Si la mortalidad del sistema solar era ahora una

materia probada; si los dinosaurios, quienes poblaron la tierra, eran fósiles; si el hombre mismo conocía que era el producto de una evolución milenaria; si cada forma de organización social anterior a la producción de mercancías podía ahora ser observada en su génesis, frucción y muerte, entonces finalmente la caída del capitalismo vendría con una certeza absoluta, no solamente en el desarrollo objetivo de las cosas, sino por primera vez, igualmente también en la mente del hombre.

En esto esta la verdadera significancia de la declaración de la declaración de Marx que la teoría viene hacer una fuerza material cuando es tomada por las masas; más pronto que tarde la clase trabajadora tomará conciencia de su tarea como sepulturera del capitalismo y actuará con esa conciencia. Este es verdaderamente el principal desarrollo surgido en los últimos 125 años para la historia humana y la ciencia.

Nosotros podemos ahora poner atención a la exposición de las leyes y categorías del materialismo dialéctico. Antes de hacer esto, sin embargo, podríamos hacer una conclusión de todo lo expuesto arriba. Semejante a todas las cosas la verdad científica no puede estar separada de tomar posición en la lucha de clases. La filosofía burguesa nos hace creer que "la justicia es ciega", en otras palabras, que la verdad a cerca de una cosa reside de algún modo fuera de su historia y desarrollo y fuera de su esencial interrelación con otras cosas. La objetividad para la filosofía burguesa es como algo externo a la realidad. Podemos ver esta distorsión del desarrollo como la herramienta intelectual de una clase que necesita mantener un sistema de "verdad eterna". De hecho podemos ver por lo descrito arriba que todas las filosofías pertenecen a una clase o a la otra. Vimos el idealismo como la herramienta de los esclavistas. Vimos la metafísica como el punto de vista de los barones feudales. Vimos el materialismo mecanicista como el arma de la burguesía naciente en su etapa revolucionaria. Ahora como está en su periodo de decadencia y declive, vemos a la burguesía sumergirse más y más en el idealismo. La filosofía pertenece a la lucha de clases y es inseparable de esta. Los parásitos intelectuales quienes ladran a cerca del carácter fundamental abstracto de la verdad solamente desmienten su idealismo y su alianza al sistema capitalista. El materialismo dialéctico es la filosofía de la clase trabajadora revolucionaria. Esta es nuestra guía de acción y el método por el cual nosotros debemos llevarlo afuera en nuestra misión histórica. Tan pronto hagamos esto, nosotros podremos ganar.

## **LAS CATERGORIAS DE LA DIALECTICA**

Al examinar cualquier objeto o proceso lo vemos primeramente en su exterior superficie limitada; y después la dualidad entre este aspecto exterior y sus características externas; y finalmente, la variedad infinita de estos aspectos internos. Con este examen se abre una serie de distintas reflexiones pero ínter penetradas categorías que clasifican el carácter del fenómeno y su reflexión en nuestras mentes. Nosotros daremos una breve enumeración y descripción de esas categorías, todas de las cuales son tomadas en forma de dualidades contradictorias.

### **Lo Finito y lo Infinito**

Relativistas, escépticos, y empiristas quienes pertenecen de una u otra manera a la escuela de la burguesía afirman que nosotros podemos conocer únicamente lo finito. Esto es perfectamente correcto, en un sentido estricto; las cosas que pueden entrar en nuestra esfera de conocimiento son definidas, objetos limitados. Nosotros no podemos conocer una cosa que no tenga existencia material. Por otra parte, sin embargo, si aceptamos la idea de que nuestro conocimiento esta limitado a las cosas que tenemos en nuestra cara, entonces nuestro entendimiento esta sentenciado a permanecer como en un animal, en el mejor de los casos en un nivel infantil.

Si bajo las condiciones que existen en la tierra, nosotros tomamos una cantidad de agua y le aplicamos calor, el agua se calentará y entonces su temperatura interna alcanzará los 212 grados Fahrenheit. Si un recién nacido es desprovisto de oxígeno por un número específico de segundos, es cierto que irreparablemente se le dañará el cerebro o la muerte vendrá, ya sea que esto pase en Brooklyn, Nueva Delhi, o Berlín.

Si las relaciones básicas entre las clases sociales provienen de la producción de mercancías, entonces, inevitablemente, la plusvalía será producida por los trabajadores y apropiada por los capitalistas; las contradicciones antagónicas de clases se desarrollarán y agudizarán; las rivalidades inter-imperialistas crecerán y conducirán a la guerra; y la clase trabajadora desarrollará la lucha revolucionaria. Si nuestro conocimiento de una cosa en un momento dado de la historia es limitado por nuestro desarrollo interno, por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas contemporáneas, y por los correspondientes límites de la ciencia contemporánea, al mismo tiempo, el

conocimiento que podemos descubrir sobre esa cosa en cuestión no tiene límites.

La realidad, como hemos visto, está cambiando constantemente, muriendo y renaciendo. Por esta razón, nuestro entendimiento de esta, es necesariamente circunscrito y aproximado. Por la misma razón, sin embargo, en un universo donde sólo el cambio es constante, ambos, la realidad y el conocimiento son inagotables. Esta es la explicación científica para la crítica y la autocrítica en el trabajo político: nuestro entendimiento de la lucha de clases, en ambos, en su forma particular y en su forma general, va cuando menos un paso atrás de la lucha que se está desarrollando.

Por otra parte, lo infinito de la materia conocible se compone de lo puramente finito. Por ejemplo, cuando hablamos del desarrollo antagónico entre el imperialismo de EEUU y Rusia nosotros podemos comenzar a comprender esta complejidad infinita únicamente de una manera incompleta, el estudio imperfecto de estas manifestaciones específicas —es decir, las gestiones de guerra Turquía-Cyprus o Bangladesh; las incursiones soviéticas en el Medio Oriente y en Europa Occidental; los cambios de fuerzas que se están produciendo en Sudáfrica, etc. El estudio de singularidades no permite avanzar nuestro conocimiento a particularidades: nosotros podemos ver que las gestiones de guerra y la ascendencia soviética demuestran el desarrollo de la rivalidad EEUU – Rusia y el declive de los EEUU. Nosotros podemos entonces elevar esta particularidad a una universal: bajo las condiciones del capitalismo monopólico, la rivalidad imperialista se intensificará, y llevará inevitablemente a la guerra y al fascismo, y presentará a la clase trabajadora nuevas oportunidades para la revolución. Contrario al pragmatismo burgués, el materialismo dialéctico entiende la relación entre lo finito y lo infinito, lo particular y lo universal. Nuestro conocimiento de lo finito prueba la infinidad de lo conocible.

Por otra parte, por esta misma razón, el conocimiento del universo es compuesto como Engels señaló, de un "...número infinito de mentes humanas finitas, trabajando juntos y sucesivamente hacia un conocimiento infinito", cometiendo errores prácticos y teóricos, empezando con ideas erróneas y falsas, persiguiendo caminos falsos, tortuosos e inciertos y muchas veces sin encontrar el camino aunque estén muy cerca de él. Nada demuestra más claramente esta premisa de la dialéctica que la historia de la revolución proletaria y el pensamiento revolucionario a través de

los siglos XIX y XX. El análisis de la célula del capitalismo—la mercancía— desenmascara la plusvalía como el secreto de la producción capitalista y allana el camino para el descubrimiento de la ley universal de la toma de los medios de producción por los trabajadores.

Junto e interconectada con este desarrollo, fue la conciencia de acción política de las masas, la que llevó a la Comuna de París, el descubrimiento de la naturaleza de clase del poder estatal, y la profundización de estos descubrimientos por medio de las revoluciones del siglo XX. Por lo mismo muestra, inevitables "disparates teóricos y prácticos" que llevaron a revertir el poder de los trabajadores en la Unión Soviética y China. Esta amarga lección, sin embargo, abrió las puertas para un más profundo discernimiento de la naturaleza del poder estatal y la lucha de clases.

Toda la realidad finita tiene una complejidad infinita. Todo el conocimiento finito tiene una perfectibilidad infinita. Así, como dijo Engels: "Todo el conocimiento verdadero de la naturaleza es el conocimiento de lo eterno, el infinito y de aquí esencialmente absoluto."

## Lo Relativo y lo Absoluto

Metafísicos y dialécticos, ambos, consideran la cuestión de lo absoluto pero desde puntos de vista completamente contradictorios. Para los metafísicos, "los absolutos" existen en y dentro de ellos mismos. Los alquimistas feudales creían que la durabilidad era una propiedad absolutamente innata de la venta; los reyes feudales pensaron que su lugar más alto en la sociedad fue determinado divinamente y por esto absoluto; el Papa tenía únicamente que hablar y su palabra era "infalible". La metafísica burguesa de hoy día se compone esencialmente de la misma concepción unilateral de la absolutabilidad. Todo el desempleo, nos dicen, es una inevitabilidad absoluta, pero los economistas no agregan del "capitalismo". Los sociologistas reaccionarios toman varias manifestaciones de barbarismo o agresión de la clase gobernante y ellos resumen todo bajo la supuestamente semejanza absoluta de "naturaleza humana". Los apologistas de la producción de mercancías nos dicen que la desigualdad de riqueza y poder es algo absoluto de la vida humana. Ellos fallan en agregar: mientras la sociedad este dividida en clases antagónicas.

La dialéctica, por el contrario, reconoce lo relativo y lo absoluto como dos polos de todos los procesos. La

***(Continuará en la próxima revista)***